

# UNIVERSIDAD DE SONORA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

TESIS PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE:

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

TEMA:

“VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE APOYO SOCIAL, INTERPERSONAL SUPPORT  
EVALUATION LIST (ISEL)”

PRESENTADO POR:

ELIZABETH ALEXANDRA ALCAIDE GUTIÉRREZ

DIRECTOR:

DRA. NADIA SARAÍ CORRAL FRÍAS

SINODALES:

DR. JUAN CARLOS MANRÍQUEZ BETANZOS

DRA. EUNICE GAXIOLA VILLA

MTRA. SHEILA NATALY VELARDEZ SOTO

HERMOSILLO, SONORA

JUNIO 2018

# Universidad de Sonora

Repositorio Institucional UNISON



**"El saber de mis hijos  
hará mi grandeza"**



Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como openAccess

*A mi hermano Ángel, por inspirarme con cada uno de tus logros.  
A mi familia por ser el pilar fundamental en todo lo que soy y a mis abuelos  
por su incondicional apoyo y amor, perfectamente mantenido  
a través del tiempo.*

### **Agradecimientos:**

A Dios por su infinito amor, y por todas las bendiciones que ha puesto en mi camino.

A mis padres por luchar intensamente cada día, por mantenerse unidos ante cualquier dificultad y circunstancia. Gracias por todo el amor y el apoyo incondicional para hacer esta meta realidad.

A mis hermanos, por ser una parte muy importante de mi vida y representar la unidad familiar, por inspirarme a ser su ejemplo y llenar mi vida de alegría y amor cuando lo he necesitado.

A mis compañeras, amigas y ahora colegas, por acompañarme en esta experiencia y nunca dejarme rendir. Por tantas risas compartidas durante la elaboración de esta investigación, por hacer de mi estancia en la universidad una experiencia inolvidable, y aún más, por permanecer después de culminar nuestra formación profesional.

A mis maestros, por ser mis guías y transmitir todo su conocimiento y experiencias. Por su apoyo y motivación para la culminación de mis estudios y la elaboración de esta tesis. Ustedes marcaron cada etapa de mi camino universitario.

A mis abuelos por su incondicional apoyo, pero sobre todo su amor y confianza, por creer en mí y en mis sueños. Por criarme, verme crecer y permanecer a mi lado. Siempre le estaré agradecida a Dios por haberme permitido tenerlos a ustedes como mis abuelos.

A mi incondicional, mi compañero a lo largo de estos años, por acompañarme a cumplir una de mis metas y vivir conmigo esta etapa. A ti, que conoces mis debilidades y fortalezas te agradezco por permanecer, por apoyarme y quererme como lo haces.

## **Resumen**

El Estrés es uno de los precipitantes más importantes de la psicopatología. La literatura demuestra que el apoyo social es uno de los factores protectores importantes. Dada esta importancia y debido a la necesidad de obtener instrumentos dirigidos a padres de la población hermosillense, se realizó una validación de la escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, versión adaptada al español por Trujillo, Martos y González-Cabrera (2012), se aplicaron cuestionarios a una muestra total de 200 padres, madres y/o tutores de niños entre los 5 y 12 años de edad, matriculados en escuelas públicas y privadas de la ciudad de Hermosillo, Sonora. Mediante el empleo de un análisis factorial exploratorio se obtuvieron cinco dimensiones, las cuales no mostraban una consistencia en comparación a la versión original (Apoyo instrumental, Apoyo informativo, Apoyo a la autoestima y Sentido de pertinencia). Se llevaron a cabo evaluaciones de varios modelos, debido a que no se ajustaban a la estructura original mediante el empleo de un análisis factorial confirmatorio. Los hallazgos obtenidos sugieren que la muestra identifica solo tres tipos de apoyo social, en contraste con la evidencia que reporta cuatro dimensiones en esta escala.

**Palabras clave:** Validación de Instrumentos; Padres; Escala de Apoyo Social; Niños Regulares

## **Abstract**

Stress is one of the most important precipitants of psychopathology. The literature shows that social support is one of the important protective factors. Given this importance and due to the need to obtain instruments aimed to parents of Hermosillo, Sonora population, a Validation of the Interpersonal Support Evaluation List (ISEL), with the adapted version of Trujillo, Martos and González-Cabrera (2012) was carried out, given the need to obtain application instruments directed to parents in Hermosillo's population. A total sample of 200 parents or guardians of children between 5 and 12 years old, enrolled in public and private schools in the city of Hermosillo, Sonora were asked to answer a set of questionnaires. An exploratory factor analysis was used and five dimensions were obtained but these, did not show the consistency shown in the original version (Instrumental support, Informational, support, Self-Esteem support and Sense of belonging). Several confirmatory factor analyses models were carried out since they did not conform to the original structure. The results suggest that the sample analyzed only identifies three types of social support, in contrast with previous evidence that reported four dimensions.

**Keywords:** Scale Validation; Parents, Interpersonal Support Evaluation List, Regular Children

## CONTENIDO

	Pag.
RESUMEN .....	4
ABSTRACT .....	5
ÍNDICE DE FIGURAS.....	8
ÍNDICE DE TABLAS .....	9
ÍNDICE DE ANEXOS.....	10
INTRODUCCIÓN.....	11
1. CAPITULO I.....	14
1.1. PRESENTACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA.....	14
1.2. JUSTIFICACIÓN.....	14
2. CAPITULO II .....	16
2.1. MARCO TEÓRICO.....	16
2.1.1. <i>Apoyo Social</i> .....	16
2.1.2. <i>Apoyo Social e Indicadores Psicológicos Relacionados</i> .....	21
2.1.3. <i>Estrés Percibido</i> .....	21
2.1.4. <i>Bienestar Psicológico</i> .....	23
2.2. OBJETIVOS .....	25
2.2.1. <i>Objetivo General</i> .....	25
2.2.2. <i>Objetivos Específicos</i> .....	25
3. CAPITULO III.....	26
3.1. MÉTODO.....	26
3.1.1. <i>Diseño</i> .....	26
3.1.2. <i>Muestreo</i> .....	26
3.1.3. <i>Características de los Participantes</i> .....	26
3.2. INSTRUMENTOS.....	31
3.2.1. <i>Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”</i> .....	31
3.2.2. <i>Escala de Bienestar Psicológico de Ryff</i> .....	32
3.2.3. <i>Escala de Estrés Percibido (EPP) “Perceived Stress Scale”</i> .....	33
3.2.4. <i>Datos Sociodemográficos</i> .....	34
3.3. PROCEDIMIENTO.....	34
3.4. ANÁLISIS DE DATOS.....	35
4. CAPITULO IV.....	42
4.1. RESULTADOS.....	42
4.1.1. <i>Análisis Factorial Exploratorio</i> .....	42

4.1.2. <i>Análisis Factorial Confirmatorio</i> .....	45
4.1.3. <i>Análisis de Modelamiento Estructural</i> .....	50
<b>DISCUSIÓN</b> .....	<b>53</b>
<b>REFERENCIAS</b> .....	<b>58</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>67</b>

## Índice de Figuras

	<b>Pag.</b>
<b>Figura 1:</b> Relación del participante con el niño(a).....	27
<b>Figura 2:</b> Ocupación del Participante.....	28
<b>Figura 3:</b> Estado Civil de los Participantes.....	30
<b>Figura 4:</b> Escolaridad de los Participantes.....	31
<b>Figura 5:</b> Resultados del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)” .....	48
<b>Figura 6:</b> Modelo Estructural.....	52

## Índice de Tablas

	<b>Pag.</b>
<b>Tabla 1:</b> Edad del Participante que contestó el cuestionario.....	29
<b>Tabla 2:</b> Resultados del Análisis Factorial Exploratorio de la Escala ISEL.....	42
<b>Tabla 3:</b> Matriz de Factor Rotado.....	43
<b>Tabla 4:</b> Correlaciones entre las cuatro dimensiones de la estructura original de ISEL.....	45
<b>Tabla 5:</b> Modelos por Sub-Escalas: Resultados de Coeficiente Normalizado Multivariante de Mardia.....	46
<b>Tabla 6:</b> Modelos por Sub-Escala: Resultados de Índices de Ajuste.....	46
<b>Tabla 7:</b> Resultados de Prueba de Modelo con Covarianzas y Factor de Segundo Orden.....	47
<b>Tabla 8:</b> Estadísticas descriptivas de los reactivos de la Escala de Apoyo Social “ISEL”.....	49

## Índice de Anexos

	<b>Pag.</b>
<b>Anexo 1:</b> Cuestionarios aplicados pertenecientes al proyecto “Resiliencia en padres de niños con y sin diagnóstico neuropsicológico: Posibles factores psicosociales protectores” .....	68
<b>Anexo 2:</b> Consentimiento para Directores de Instituciones a visitar .....	75
<b>Anexo 3:</b> Consentimiento Informado para Padres .....	76
<b>Anexo 4:</b> Apartado inicial para determinar si existe diagnóstico de algún trastorno del neurodesarrollo .....	77

## **Introducción**

La presente investigación se enmarca dentro del proyecto “Resiliencia en padres de niños con y sin diagnóstico neuropsicológico: Posibles factores psicosociales protectores”, llevado a cabo mediante un grupo de estudiantes de la Universidad de Sonora. Este trabajo se desarrolla con la finalidad de validar la escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, versión adaptada al español por Trujillo, Martos y González-Cabrera (2012).

La propuesta de validar la escala surge de la necesidad de contar con un instrumento válido, confiable, funcional, eficaz y comprensible, para la población específica de padres, madres y/o tutores de niños entre los 5 y los 12 años de edad, matriculados en escuelas de la ciudad de Hermosillo, Sonora, que permita generar conocimientos de la realidad a la cual se enfrentan los padres.

Para lograr este propósito, el estudio está fundamentado en un marco teórico, conceptual y metodologías, que describen la importancia de investigar el apoyo social y aquellos factores que intervienen, para contar con un instrumento de medición apropiado y confiable al contexto planteado.

En el Capítulo I se tocan dos puntos. Primero, la presentación de la problemática donde se hace referencia a la importancia de ser padres, ya que, como esta tarea no es fácil, se llevan a cabo cambios profundos en la persona, como el inicio de una familia, el cambio de rutina que se llevara a cabo, ante la llegada de un nuevo ser etc. Por otro lado, también se justifican las razones por las cuales llevar a cabo este estudio, ya que el apoyo social es un constructo de gran interés en la psicología. Sin embargo, no se han llevado a cabo estudios en la población de interés en esta investigación.

El Capítulo II aborda toda la investigación teórica correspondiente al apoyo social y a los dos constructos con los que se realizaron correlaciones. El Bienestar Psicológico, entendido como el desarrollo de las capacidades y crecimiento personal, donde el individuo muestra indicadores de funcionamiento positivo que conlleva la realización de la naturaleza (Ryff, 1989) y el Estrés Percibido, definido como el grado en el que las situaciones de la vida se perciben como impredecibles e incontrolables, y por tanto son valoradas como estresantes (Remor, 2006). De acuerdo con Schönfeld, Brailovskaia, Bieda, Zhang & Margraf (2016), lo más relevante de este tipo de estrés es la acumulación de experiencias negativas, puesto que generan un factor de riesgo para la salud mental y física.

Dentro del capítulo se exponen los objetivos del estudio, si bien, uno de ellos ya se mencionó anteriormente, los objetivos específicos están relacionados a las correlaciones que se realizaron con los constructos de Bienestar Psicológico y Estrés Percibido.

En el Capítulo III se describen diferentes puntos, se habla sobre el método de investigación. Se llevó a cabo, una investigación no experimental. El diseño forma parte fundamental de este capítulo, además del muestreo empleado, no probabilístico, dado que la selección de los participantes del estudio se relacionó a la población de más fácil acceso, además de contar con características relacionadas a los objetivos del estudio.

También se revisan las características de los 200 participantes como la relación con el niño(a), su ocupación, estado civil, escolaridad, etc., se muestran en distintas gráficas y tablas. Por otra parte, se incluyen los instrumentos aplicados durante la investigación y el procedimiento que se realizó para llevar a cabo la aplicación de los mismos. En el análisis de datos se describen la validez de constructo, el coeficiente alfa de Cronbach, el análisis factorial exploratorio, correlaciones bivariadas de Pearson, el análisis factorial confirmatorio y el análisis de

modelamiento estructural. Cabe mencionar que en este capítulo solo se dan definiciones además de explicar el procedimiento de los métodos mencionados anteriormente.

En el Capítulo IV se muestran los resultados de la investigación, iniciando por el análisis factorial exploratorio, donde se identificaron los factores subyacentes a los datos de la escala. El objetivo de aplicar este método fue reducir aquellos indicadores que no funcionaran dentro de los factores del instrumento.

En el análisis factorial confirmatorio se probaron varios modelos, cuatro de ellos referentes a los factores (sub-escalas) del instrumento, y otros dos, el primero fue un modelo de covarianzas entre los cuatro factores, mientras que al segundo se le agrego un factor de segundo orden, relacionado con los factores de la escala original. Sin embargo, ninguno de esos modelos presento una bondad de ajuste significativa, hasta que se probó un modelo unifactorial el cual presento un buen ajuste.

Para finalizar se realiza un análisis de modelamiento estructural, realizando parcelas de las escalas de Bienestar Psicológico, Estrés Percibido y el modelo unifactorial de Apoyo Social. Se llevaron a cabo correlaciones entre los constructos, esperando encontrar resultados positivos entre el Apoyo Social y el Bienestar Psicológico y negativos entre Apoyo Social y Estrés Percibido.

Debido a que en la actualidad no existen los suficientes estudios sobre el apoyo social en padres, se espera que esta investigación sienta bases para realizar futuras investigaciones. Asimismo, se espera que con esta información se puedan crear intervenciones en la población a la cual se dirige este estudio, ya que como se demuestra en la literatura, el apoyo social es fundamental para cualquier individuo.

## **1. CAPITULO I**

### **1.1. Presentación de la Problemática**

Aprender a ser padres en la actualidad, y en cualquier época, no es una tarea fácil. El hecho de convertirse en padre marca una de las transiciones evolutivas más importantes del desarrollo adulto y cuya adecuada resolución contribuye positivamente a la madurez personal de los que la realizan (Hidalgo, 1998). Es una tarea donde se implican cambios profundos, históricos y sociales en la vida del padre, además se ha diversificado la manera de llevar a cabo dicho rol, pues existe una variedad de formas familiares en nuestra sociedad.

La entrada en la paternidad/maternidad conlleva amplias transformaciones en la vida de las personas, dado que constituye un continuo y complejo proceso de adaptación al rol paterno (Cataldo, 1991) especialmente en las sucesivas fases de la paternidad, que reflejan las nuevas responsabilidades que habrá que afrontar (Galinsky, 1981, cit. Wapner, 1993).

Por otra parte, el padre se involucra en distintos escenarios socioculturales, es decir, se adentran a un nuevo mundo aprendiendo, no como una obligación formal, si no por necesidad. Esto también conduce a otro de los puntos importantes al adquirir este rol, ya que esta tarea requiere de apoyos sociales, es decir, aliados para llevar a cabo la nueva labor. La necesidad de apoyo es un elemento importante en el proceso ya que se van a agudizar en momentos de transición o de crisis cuando la familia tiene que hacer frente a situaciones estresantes (Cataldo, 1991).

### **1.2. Justificación**

Se han realizado varios estudios de apoyo social, en adolescentes, adultos mayores, universitarios, etc. Por ejemplo, Palomar Lever y Cienfuegos Martínez (2007) realizaron un estudio para conocer la percepción del apoyo social en tres grupos socioeconómicos y su relación con algunas variables psicológicas incluida el apoyo social en padres.

Incluso se han encontrado artículos acerca del rol del apoyo social en el ajuste de los adolescentes, Musitu y Cava (2003), analizaron la evolución e importancia del apoyo social en el ajuste de los adolescentes. Mediante una muestra constituida por 1002 adolescentes de 12 a 20 años, los investigadores encontraron una disminución de la percepción de apoyo de los padres a partir de la adolescencia media.

Sin embargo, no se han realizado estudios que investiguen el apoyo social en padres de niños regulares (niños que no cuenten con algún diagnóstico neuropsicológico como, autismo, problemas en la adquisición del lenguaje, trastorno por déficit de atención, etc.).

Se considera importante conocer dicho posible factor protector, ya que el Apoyo Social es un componente fundamental para el desarrollo del bienestar individual y familiar, lo cual responde a las necesidades del proceso de desarrollo en el que se encuentren los individuos (Orcasita Pineda, Uribe Rodríguez 2010).

## **2. CAPITULO II**

### **2.1. Marco Teórico**

#### **2.1.1. Apoyo Social**

El concepto de apoyo social surge del interés de las personas por comprender las interacciones y respuestas sociales de los individuos. Surge con la finalidad de establecer un proceso de comparación social, por medio del cual se adquiere información acerca de la situación estresante, lo que permite reducir la incertidumbre y validar las propias respuestas (Abelló y Madariaga 1999).

Los primeros conceptos sobre el apoyo social tienen origen en los años sesenta del siglo pasado. El psiquiatra británico John Bowlby (1969) descubrió a través de su teoría del desapego, que se requerían conceptos relacionados al apoyo social, cuando surgió la necesidad de darle explicación al cariño de la madre hacia los hijos.

Cassel, Cobb y Caplan (1976) argumentan que el apoyo social protege a las personas de los efectos negativos de las situaciones estresantes. También mencionaron que los inicios del apoyo social se dan incluso antes del nacimiento, por lo tanto, esto se va a consolidar a partir de las interacciones que existan con las figuras paternas y se va a ir extendiendo a través del ciclo vital, al momento de relacionarse con otras personas, como los familiares, los amigos, compañeros de trabajo, entre otros.

Durante la década de los setenta del siglo pasado, se dieron a conocer diversos estudios en el que se incluía este concepto. Durante esta década se publicaron tres artículos pioneros en el tema, con los autores Cassel (1974, 1976) sobre procesos psicosociales y estrés y, el trabajo de Cobb (1976) sobre el apoyo social como amortiguador de los procesos estresantes vitales.

A partir de estos estudios el apoyo social se definiría como el proceso en que se dan las transacciones entre las personas (Caplan, 1974; Cassel, Caplan y Cobb, 1976), o como los vínculos entre individuos o entre individuos y grupos que sirven para mejorar la adaptación cuando uno se enfrenta a situaciones de estrés, reto o privación (Caplan y Killilea, 1976).

Por su parte Cobb (1976) considera la red social a la instancia mediadora en la que se brinda apoyo social de tipo emocional e informacional. En el año de 1977 Kaplan, Cassel y Gore definieron al apoyo social como el grado de satisfacción de las necesidades sociales básicas (afecto, estima, pertinencia, etc.) a través de su interacción con otros individuos.

Johnson y Sarason (1979a, b) definían el apoyo social como el grado en que los individuos tiene acceso a recursos sociales, a partir de relaciones de confianza con otros individuos. Lin, Simeone, Ensel y Kuo (1979) definen el concepto como, el apoyo accesible a un individuo a través de sus vínculos sociales con otros individuos, grupos y comunidad.

En el apoyo social se incluyen todo tipo de recursos que se obtienen del entorno, los cuales favorecen los recursos sociales, la adaptación y el bienestar del individuo dentro de su comunidad. Algunos autores denominan redes formales de apoyo a todos los sistemas comunitarios, asistenciales, económicos, entre otros, todos los que apoyen y mantengan el bienestar del individuo. También existen las redes informales de apoyo integradas por la familia, amigos, compañeros de trabajo, etc., los cuales son fuentes de apoyo básico y tradicional (Castro, Campero y Hernández, 1997).

Para la primera década de los dos mil, también fueron diversos los estudios publicados. Algunos de los autores emplearon los conceptos sobre apoyo social y redes de apoyo que ya habían sido reestructurados por otros autores. Aranda, Pando, Flores y García (2001) coinciden en

que el apoyo social es una variable imprescindible en el análisis del proceso apoyo social/redes de apoyo y salud-enfermedad, retomando el concepto de Cassel (1976) como el proceso en que se dan las transacciones entre personas. Agregando lo que por su parte Cobb (1976) define por red social, como instancia mediadora en la que se brinda apoyo social de tipo emocional e informacional, para explicar tal relación. También Barrón y Sanchez (2001) retoman el concepto de Lin, Den y Ensel (1986), al incluir provisiones instrumentales y expresivas, reales (ayuda financiera, reursos materiales, etc.) y percibidas (tiempo de relajación o entretenimiento), aportadas por la comunidad, redes sociales y amigos íntimos.

Algunos factores que influyen en la percepción de apoyo social, según Barrón (1996) son la importancia de la cultura, respecto a la percepción que las personas tienen del apoyo social. Las culturas colectivistas y la recepción se perciben de manera mucho más positiva que una cultura individualista, en donde la búsqueda de apoyo entra en conflicto con los valores promovido en este tipo de culturas, como el ser independientes, la autoconfianza y el control interno.

Yanguas y Leturia (2006) concuerdan con las bases de Barrón (1996). Consideran que el apoyo social se conforma por un conjunto de factores como las relaciones sociales, entre las que destacan las familiares, que proveen al sujeto de afecto, ayuda, imagen positiva, información, etc., y que es, al mismo tiempo, un mediador importante en el proceso de afrontamiento de los acontecimientos estresantes como las pérdidas, las enfermedades, los problemas económicos, etc.

Topa y Morales (2007) retomaron el concepto propuesto por Cohen y Willis (1985), en donde se demuestra que el apoyo social es una variable que reduce los efectos negativos del estrés en las personas. Años más tarde Ponce et al. (2009), mencionan que el apoyo social es un proceso interactivo en donde se obtiene ayuda emocional, instrumental y afectiva de la red social

que nos rodea, teniendo un efecto protector sobre la salud y amortiguador del estrés que supone una enfermedad.

Durante el 2010 se hace mención de que el apoyo social es la ayuda que recibe el individuo de otros en situaciones adversas (González y Restrepo, 2010). También se menciona que las redes sociales de tipo informal, son aquellas que impulsan y propician los contactos personales, a través de los cuales el individuo mantiene su identidad social y recibe apoyo emocional, espiritual y ayuda material y servicios de información (Hernández, Carrasco y Rosell, 2010).

A continuación, se proporcionarán breves definiciones de los cuatro factores de apoyo que se valoran como sub-escalas en el cuestionario de apoyo social. Los términos y categorías funcionales utilizados aquí son consistentes con el apoyo social y tipologías presentadas en diversas discusiones en relación al mismo tema (e.g., Antonucci y Depner, 1982; Barrera y Ainlay, 1983; R. D. Caplan, 1979; Gottlieb, 1978; House, 1981; Moos y Mitchell, 1982; Silver y Wortman, 1980).

*Apoyo Instrumental:*

Es la provisión de ayuda financiera, recursos materiales y servicios necesarios. La ayuda instrumental, puede ayudar a reducir estrés por resolución directa de problemas instrumentales o al proporcionar al destinatario aumento de tiempo para actividades, tales como relajación o entretenimiento. El apoyo instrumental también es llamado material de apoyo.

*Apoyo Informativo:*

Es la ayuda en la definición, comprensión y manejo de eventos problemáticos. También ha sido llamado consejo, soporte de evaluación y orientación cognitiva.

*Apoyo a la Autoestima:*

Refiere a un recurso donde el individuo es estimado y aceptado. La autoestima se mejora al comunicarse, los individuos son aceptados y valorados por lo que son ante dificultades que se presentan a lo largo de la vida. Este tipo de apoyo también ha sido referido como apoyo emocional o expresivo.

*Sentido de Pertinencia:*

Se refiere al compañerismo social, a pasar tiempo con otros en actividades recreativas y de ocio. Esto puede reducir el estrés al cumplir una necesidad para afiliación y contacto con otros individuos, ayudando a distraer a las personas de preocuparse por problemas. Esta dimensión también ha sido referida como soporte difuso.

En la literatura dedicada al estudio del apoyo social, tradicionalmente dos son las hipótesis que han recibido una mayor atención: la hipótesis de *efectos principales* y la hipótesis *buffer* (Gracia, Herrero y Musitu, 2002).

La hipótesis de *efectos principales* señala que el apoyo social ejerce directamente un efecto positivo en el ajuste psicosocial. Desde este punto de vista, la disponibilidad de apoyo social actúa como un factor protector frente al desajuste psicosocial, mientras que su ausencia constituye un factor de riesgo.

La hipótesis *buffer* hace referencia a un efecto moderador del apoyo social que protege de las influencias potencialmente negativas que el estrés puede tener en el ajuste psicosocial del individuo. De esta forma el apoyo social tiene un papel significativo en la salud y el Bienestar Psicológico (Barrón, 1996; Méndez & Barra, 2008).

### **2.1.2. Apoyo Social e Indicadores Psicológicos Relacionados**

Durante los últimos años ha sido creciente el interés académico y profesional por el tema del Apoyo Social y su influencia en distintos aspectos del individuo, incluidos su Bienestar Psicológico, el Estrés Percibido y su salud física (Uchino, Cacioppo y Kiecolt-Glaser, 1996).

### **2.1.3. Estrés Percibido**

Existen diversas perspectivas generales o modelos sobre la forma en que funciona el Apoyo Social, especialmente en relación con el estrés. La primera, conocida como el modelo de amortiguación, sugiere que el Apoyo Social sirve como una fuente de protección (amortiguador) contra los efectos nocivos del estrés (Cohen & Wills, 1985). De acuerdo a ella, el Apoyo Social permite a las personas valorar al estresor como menos amenazante y afrontarlo mejor.

Como resultado, los individuos bajo estrés, que perciben poco Apoyo Social experimentarán efectos negativos en su salud, mientras que tales efectos se verán reducidos o estarán ausentes en individuos con altos niveles de Apoyo Social (Baqtayan, 2011; Juárez & Landero, 2009; Landero & González, 2004).

La segunda perspectiva, conocida como modelo de efectos principales. Enfatiza el valor del apoyo social con independencia del estrés y afirma que dicho apoyo, es un recurso útil y positivo que proporciona beneficios significativos, aunque la persona no esté expuesta al estrés.

Esta importante relación entre Apoyo Social y estrés se puede explicar de diversas formas. Una primera sería el efecto directo del apoyo social en la actividad fisiológica; así, el tener más apoyo se ha asociado con menores niveles de frecuencia cardiaca, presión arterial y catecolaminas, y con una mejor función inmune (Uchino y cols., 1996).

Otra explicación sería que el disponer de apoyo, le ayuda al individuo a tener más flexibilidad cognitiva y un mejor desempeño en los roles necesarios para afrontar el estrés. Una última explicación, relacionada con las anteriores, tiene que ver con la asociación entre la ansiedad y los factores de afiliación y comparación social. El estar con otros, especialmente con quienes se hallan en condiciones similares, en este caso padres, con otros padres en sus mismas situaciones (tener a hijos en escuelas, ya sean la misma o escuelas similares) puede tener un efecto reductor de la ansiedad.

El apoyo social crearía un sentimiento de bienestar y de seguridad que puede ser especialmente importante en momentos de estrés. Sus efectos benéficos pueden operar durante las fases de valoración y de afrontamiento del proceso de estrés. Por ejemplo, los amigos pueden ayudar a evaluar si un determinado evento tiene un carácter realmente amenazante para el individuo, y pueden contribuir además a proporcionarle estrategias para afrontar el desafío o la amenaza que representa tal evento.

Sin embargo, otros autores han sugerido que el apoyo social tendría más bien un efecto de mediación entre el estrés y el desajuste psicosocial (Carter Guest y Biasini, 2001; Graham-Bermann, Coupet, Egler, Mattis y Banyard, 1996). De acuerdo con esta suposición, el apoyo social funciona como una variable que interviene entre el estresor y el ajuste psicosocial (valores culturales, género, nivel socioeconómico, etc.). Dando cuenta o explicando, al menos en parte, cómo el estresor tiene un efecto negativo en el ajuste del individuo. En esta situación, el estresor no tiene una influencia directa en el ajuste, sino que influye en los recursos de apoyo social que a su vez se relacionan directamente con el ajuste psicosocial, o lo que es lo mismo, el estrés ejerce una influencia indirecta en el ajuste a través del mecanismo traductor del apoyo social.

#### **2.1.4. Bienestar Psicológico**

El Bienestar Psicológico ha sido ampliamente estudiado, en especial desde la introducción del modelo multidimensional de Ryff (1989). Por otra parte, el apoyo social ha sido abordado como temática de gran interés, teniendo en cuenta las constantes transformaciones sociales y de modernización que de alguna forma inciden en el debilitamiento y deterioro de los lazos sociales; repercutiendo en diversas problemáticas que afectan la salud, el bienestar y calidad de vida de las personas que integran dichas sociedades.

Debido a lo descrito anteriormente, es necesario destacar la importancia que tiene la ayuda que reciben los individuos de los sistemas sociales informales (familia, amigos, vecinos) sobre su salud, sin afirmar que siempre sean beneficiosos.

El apoyo social es un componente fundamental para el desarrollo del Bienestar Psicológico individual y familiar. Las personas que se encuentran en mejores condiciones psicológicas y físicas son aquellas que mantienen un mayor número de interacciones o se hallan integrados socialmente (Gracia y Herrero, 2006). También se ha podido establecer que la existencia de relaciones humanas positivas permite alcanzar estados de relativo bienestar y superar acontecimientos estresantes durante las distintas etapas de la vida (Galván et al., 2006).

De acuerdo a las definiciones mencionadas al inicio de este apartado sobre el Apoyo Social, se podría afirmar que tanto las investigaciones teóricas y empíricas que se han realizado en torno al concepto, dan cuenta que dicho apoyo tiene diversos efectos positivos con respecto a la salud y bienestar de los individuos.

Los estudios demuestran que los sujetos que perciben altos niveles de apoyo social, tienen un alto autoconcepto, un estilo de afrontamiento más adecuado ante el estrés, una mayor

autoestima y autoconfianza, mayor control personal y Bienestar Psicológico, así como una mejor salud en general, por ejemplo:

En una investigación realizada por Kózka y Przybyla-Basísta (2018) encontraron una relación positiva entre el Bienestar Psicológico que presentaron las madres de su estudio, en relación al apoyo social recibido. En el estudio se examinó el papel del Estrés Percibido, Apoyo Social, la resiliencia y los recursos relacionales para mantener el Bienestar Psicológico, en padres de niños con síndrome Down. Los resultados del estudio demostraban un efecto significativamente favorable sobre el bienestar de los padres en cuanto al apoyo social.

Por su parte, Orcasita Pineda y Uribe Rodríguez (2010), realizaron una revisión sobre aspectos importantes de apoyo social, específicamente durante la adolescencia, abordando el concepto planteado por diferentes autores y aspectos que influyen en el bienestar y la salud de las personas, principalmente en eventos o situaciones vitales estresantes. Como conclusión, las autoras refieren que el apoyo social se constituye como factor de protección en el bienestar del adolescente, ya que brinda apoyo emocional, material e informacional, los cuales generan recursos de apoyo valiosos, para enfrentar las situaciones de riesgo que se pueden presentar en esta etapa del ciclo de vida.

También hacen hincapié en que es prioridad intervenir en la familia, promoviendo políticas públicas que comprendan: la creación y fortalecimiento de programas comunitarios de apoyo a familias, donde las comunidades puedan actuar como redes de protección, así mismo capacitar a las familias sobre la importancia del apoyo social.

En base a los estudios revisados previamente, es posible expresar la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son los criterios de validez y confiabilidad de la escala de Apoyo Social en padres de niños en etapa escolar de Hermosillo, Sonora?

## **2.2. Objetivos**

### **2.2.1. Objetivo General**

El presente estudio tiene como objetivo validar la escala Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)” para su aplicabilidad en Hermosillo, Sonora.

### **2.2.2. Objetivos Específicos**

*Objetivo Especifico 1:*

Comprobar que la escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)” posee una validez convergente con la escala de Bienestar Psicológico de Ryff.

*Objetivo Especifico 2:*

Comprobar que la escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)” cuenta con una validez divergente respecto a la escala de Estrés Percibido de Cohen.

*Hipótesis 1:*

El “Apoyo Social” correlacionará de manera positiva y estadísticamente significativa con el “Bienestar Psicológico”.

*Hipótesis 2:*

El “Apoyo Social” correlacionará de manera negativa con el “Estrés Percibido”.

### **3. CAPITULO III**

#### **3.1. Método**

La investigación que se llevó a cabo es una Investigación No Experimental, también conocida como investigación Ex Post Facto, lo que significa que se lleva a cabo después de ocurridos los hechos. De acuerdo con Kerlinger y Lee (2002) la investigación no experimental es un tipo de “investigación sistemática en la que el investigador no tiene control sobre las variables independientes porque ya ocurrieron los hechos o porque son intrínsecamente manipulables”.

En la investigación no experimental los cambios en la variable independiente ya ocurrieron y el investigador tiene que limitarse a la observación de situaciones ya existentes dada la incapacidad de influir sobre las variables y sus efectos (Hernández, Fernández y Baptista, 1994).

##### **3.1.1. Diseño**

El diseño es de tipo transeccional ya que los datos fueron recolectados en un tiempo único.

##### **3.1.2. Muestreo**

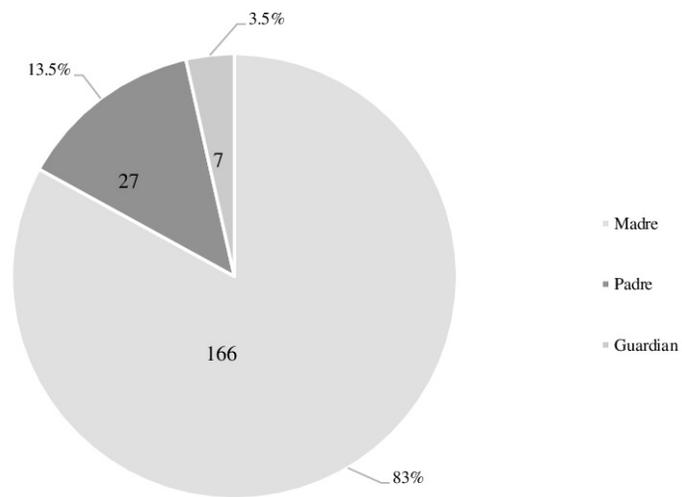
El tipo de muestreo empleado es no probabilístico y por conveniencia, dado que la selección de los participantes del estudio se relacionó a la población de más fácil acceso, además de contar con ciertas características relacionadas a los objetivos del estudio.

##### **3.1.3. Características de los Participantes**

La muestra quedó constituida por 200 padres, madres y/o tutores de niños en edad escolar de los 5 a los 12 años matriculados en preescolares y escuelas del sector público y privado de la ciudad de Hermosillo, Sonora, además de no contar con algún diagnóstico relacionado a

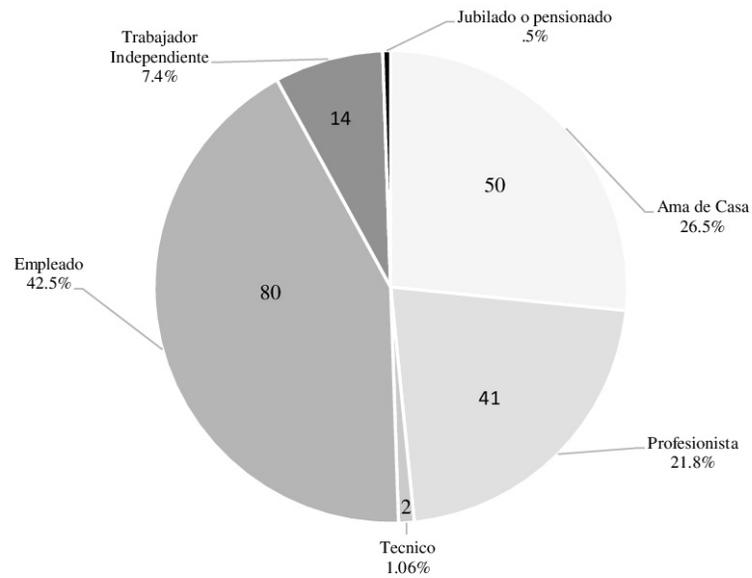
trastornos del neurodesarrollo. Las características de los participantes se presentarán a continuación:

La relación de los participantes en el estudio se distribuyó de la siguiente manera: 83% manifestó ser la madre, el 13.5% el padre y el 3.5% su guardián (*Figura 1*).



*Figura 1.* Relación del participante con el niño(a).

La ocupación de los participantes con mayor porcentaje es “Empleado” con un 42.5%, siguiéndole “Ama de casa” con un 26.5%, las ocupaciones restantes se muestran en la *Figura 2*:



*Figura 2.* Ocupación del participante.

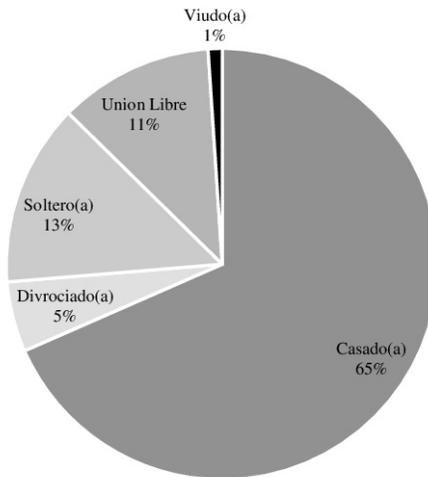
Nota: Se encontraron 12 datos perdidos, equivalentes al 6.3% de la población total.

El mayor porcentaje de edad encontrado en los padres que respondieron el cuestionario es de 8.5%, es decir, la mayoría de la población que conforma la muestra para este estudio, tiene 43 años de edad en la *Tabla 1* se muestra la distribución de edades de todos los participantes.

Tabla 1.  
*Edad del participante que contestó el cuestionario.*

Edad (años)	Frecuencia	%
21	1	.5%
22	1	.5%
24	2	1.0%
25	1	.5%
26	6	3.0%
27	9	4.5%
28	3	1.5%
29	8	4.0%
30	9	4.5%
31	7	3.5%
32	11	5.5%
33	7	3.5%
34	8	4.0%
35	9	4.5%
36	9	4.5%
37	6	3.0%
38	9	4.5%
39	10	5.0%
40	16	8.0%
41	9	4.5%
42	6	3.0%
43	17	8.5%
44	3	1.5%
45	7	3.5%
46	4	2.0%
47	4	2.0%
48	2	1.0%
49	3	1.5%
50	1	.5%
51	1	.5%
52	2	1.0%
53	3	1.5%
54	1	.5%
56	1	.5%
61	1	.5%
72	1	.5%
Total	198	99.0%
Datos Perdidos	2	1.0%
Total	200	100%

El estado civil de los participantes se distribuye de la siguiente manera: 65% (130 participantes) de la población se encuentra casado(a), 13% (26 Participantes) se encuentra soltero(a), 11% (22 participantes) vive en unión libre, 5% (10 participantes) está divorciado(a) y el 1% (2 participantes) de la población enviudó (*Figura 3*).



*Figura 3.* Estado Civil de los participantes.

La escolaridad de los participantes que conforman la muestra, se distribuye de la siguiente manera: 43% (86 participantes) de los participantes cuenta con una licenciatura terminada, por otra parte, un 27% (54 participantes) termino sus estudios de preparatoria, 19% (38 participantes) cuentan con la secundaria terminada, 5% (10 participantes) de la población tiene un estudio de posgrado terminado y un 3.5% (7 participantes) de la población terminó la primaria (*Figura 4*).

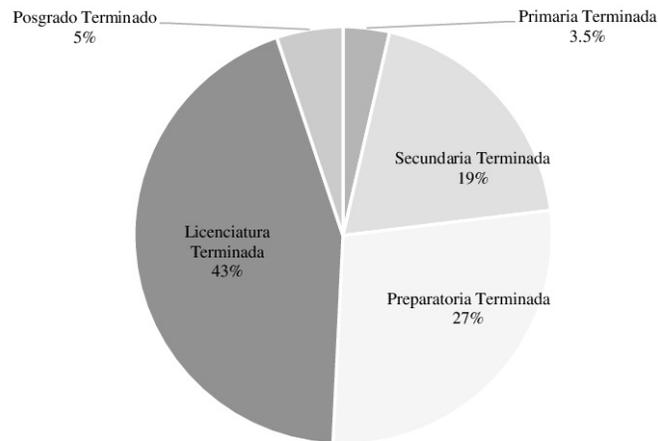


Figura 4. Escolaridad de los participantes.

### 3.2. Instrumentos

Se aplicaron los siguientes instrumentos, además se construyó un apartado con datos sociodemográficos:

#### 3.2.1. Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”

La escala consiste en 40 ítems referidos a la percepción que tiene el sujeto de los recursos potenciales de apoyo social de los que dispone. Para evitar respuestas de deseabilidad social, la mitad de los ítems son afirmaciones positivas acerca de las relaciones sociales, mientras que la otra mitad son negativas. Los reactivos se encuentran en una escala tipo Likert de cuatro puntos donde “1 – Completamente falso”, “2 – Probablemente falso”, “3 – Probablemente cierto” y “4 – Completamente cierto”. Este cuestionario deriva en cuatro subescalas:

- a) Apoyo Instrumental: Reactivos 2, 9, 14, 16, 18, 23, 29, 33, 35 y 39. Ejemplo; *Si necesitara ayuda para reparar un electrodoméstico o reparar mi carro, tengo quien me puede ayudar.*
- b) Apoyo Informativo: Reactivos 1, 5, 6, 7, 11, 17, 19, 22, 26, 30, 36 y 38. Ejemplo; *Hay varias personas en las que confío para ayudarme a solucionar mis problemas.*
- c) Apoyo a la Autoestima: Reactivos 3, 4, 8, 13, 20, 21, 24, 28, 32, 37 y 40. Ejemplo; *La mayoría de mis amigos son más interesantes que yo.*
- d) Sentido de Pertenencia: Reactivos 10, 12, 15, 25, 27, 31 y 34. Ejemplo; *Siento como que no siempre estoy incluido(a) en mi círculo de amigos.*

En este estudio se ha utilizado la versión adaptada al español por Trujillo, Martos y González-Cabrera (2012).

### **3.2.2. Escala de Bienestar Psicológico de Ryff**

La escala está compuesta por 39 reactivos tipo Likert donde “1 – Totalmente en desacuerdo”, “2 – En desacuerdo”, “3 – Ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, “4 – De acuerdo”, y “5 – Totalmente de acuerdo”. La escala mide seis dimensiones:

- a) Autoaceptación: “sentirse bien consigo mismo, siendo consciente de sus propias limitaciones personales”. Reactivos: 1, 7, 13, 19, 25 y 31. Ejemplo; *Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo me han resultado las cosas.*
- b) Relaciones Positivas: “capacidad de mantener relaciones estables y tener amigos en los cuales confiar, capacidad de amar y salud mental”. Reactivos: 2, 8, 14, 20, 26 y 32. Ejemplo; *A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.*

- c) Autonomía: “sostener su propia individualidad en diferentes contextos sociales”. Reactivos: 3, 4, 9, 10, 15, 21, 27 y 33. Ejemplo; *Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.*
- d) Dominio del Entorno: “habilidad personal para elegir o crear entornos favorables para satisfacer los deseos y necesidades propias”. Reactivos: 5, 11, 16, 22, 28 y 29. Ejemplo; *Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.*
- e) Propósito en la Vida: “establecer metas, definir objetivos que permita dotar su vida de cierto sentido”. Reactivos: 6, 12, 17, 18, 23 y 29. Ejemplo; *Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.*
- f) Crecimiento Personal: “empeño por desarrollar sus potencialidades, por crecer como persona y llevar a cabo sus capacidades”. Reactivos: 24, 30, 34, 35, 36, 37 y 38. Ejemplo; *En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo(a).*

En este estudio se ha utilizado la versión adaptada al español por Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle & Van Dierendonck (2006).

### **3.2.3. Escala de Estrés Percibido (EPP) “Perceived Stress Scale”**

La escala evalúa el grado en el que los eventos de la vida son percibidos como estresantes. Esta escala ha sido utilizada en numerosos estudios y presenta índices de fiabilidad y validez adecuados (Cohen et al., 1983; Cohen, Tyrrell & Smith, 1991). Los reactivos se encuentran en una escala tipo Likert donde “0 – nunca”, “2 – a veces”, “3 – casi siempre” y “4 - siempre”. Ejemplo: *¿Con qué frecuencia se ha alterado por alguna situación inesperada?*

En este estudio se ha utilizado la versión adaptada por Cohen, Kmarck & Mermelstein (1983).

#### **3.2.4. Datos Sociodemográficos**

Se realizaron una serie de preguntas referente a la edad, sexo y grado escolar en relación con el niño, además de otras preguntas que corresponden a la relación que tienen con el niño (si es la madre, el padre y/o tutor), la composición de la familia, quien es el cuidador primario, entre otras.

#### **3.3. Procedimiento**

Para este estudio se utilizó la versión adaptada de la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)” al español por Trujillo, Martos y González-Cabrera (2012). Se realizó un análisis para observar si los ítems tenían congruencia, además de que estos fueran adecuados para la población de Hermosillo, Sonora. Es importante mencionar que este estudio es parte del proyecto colaborativo “Resiliencia en padres de niños con y sin diagnóstico neuropsicológico: posibles factores psicosociales protectores” y que la escala utilizada en esta investigación pertenece a una serie de cuestionarios aplicados a la población objetivo.

Posteriormente se llevó a cabo la aplicación de los cuestionarios (*Anexo 1*) a padres de familia y/o tutores de niños entre 5 y 12 años de edad, matriculados en preescolares y primarias del sector público o privado, la aplicación se llevó a cabo a manera de autoinforme, como entrevista o llenado electrónico, el tiempo aproximado de la aplicación variaba entre los 20 a 30 minutos. Se asistió a diferentes escuelas con el consentimiento de los directores de dichas instituciones (*Anexo 2*). Por otra parte, también se visitaron otros sectores y lugares públicos de la ciudad, como bibliotecas, casa de la cultura, domicilios de los participantes y lugares con fácil acceso a internet.

Se solicitó a los padres, madres y/o tutores que respondieran de manera voluntaria, firmando un consenso donde se presentaba el propósito del estudio (*Anexo 3*), así como las ventajas y la confidencialidad de los datos proporcionados. Cabe resaltar que los cuestionarios aplicados contenían un apartado inicial, para que los participantes indicaran si su hijo(a) estaba diagnosticado con algún trastorno del neurodesarrollo (*Anexo 4*).

Se obtuvieron 200 cuestionarios, lo cual conforma la muestra expuesta en este documento, es importante mencionar que los datos mencionados anteriormente se utilizaron para la validación de la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, sin embargo, también se tomaron en cuenta los resultados de la validación de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff y la Escala de Estrés Percibido de Cohen, con la finalidad de encontrar relaciones positivas entre Apoyo Social - Bienestar Psicológico y negativas entre Apoyo Social - Estrés Percibido.

#### **3.4. Análisis de Datos**

Al obtener las encuestas requeridas, se elaboró una base de datos en el programa SPSS, versión 24. Para llevar a cabo el análisis de datos de la validación de la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)” se tomó en cuenta lo siguiente:

##### *Validez de constructo:*

Se relaciona con la coincidencia de medida con otros instrumentos que midan la misma dimensión. Esta validez determina la relación del instrumento con la teoría y la conceptualización teórica (Fortin y Nadeau, 1999; Polit y Hungler, 1999). El proceso para medir la validez de constructo empieza definiendo una dimensión o tema, indicando la estructura interna de sus componentes y su relación teórica con otros instrumentos que midan la misma dimensión.

Esto puede ser expresado como hipótesis indicando, por ejemplo, qué correlaciones deben tener con otros instrumentos, qué sujetos deben puntuar más alto o más bajo y qué otros resultados se pueden predecir de las puntuaciones (McDowell et al., 1996).

La validez de constructo se puede verificar mediante estudios de:

- Validez Convergente: Son las correlaciones entre las medidas del mismo constructo, obtenidas con métodos diferentes. Se espera que las correlaciones sean altas (Argibay, 2006). Se apoya en la hipótesis de que el instrumento que se valida correlaciona con otra escala de medida y examina si el instrumento se correlaciona con variables de otros instrumentos que deberían estar relacionadas con él.
- Validez Divergente: Son las correlaciones de constructos diferentes, medidos con igual método y las correlaciones de diferentes constructos medidos con distintos métodos. Se espera que sean mucho más bajas que las obtenidas en la validez convergente (Argibay, 2006). Es decir, son las variables que se espera que no tengan relación, y se apoya en la hipótesis de que el instrumento no correlaciona con otras escalas.

*Coefficiente Alfa de Cronbach:*

El método de consistencia interna basado en el alfa de Cronbach permite estimar la fiabilidad de un instrumento de medida, a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o dimensión teórica. El valor mínimo aceptable para este coeficiente es .60 según Nunnally (1967).

*Análisis Factorial Exploratorio (AFE):*

El Análisis Factorial Exploratorio es el conjunto de métodos estadísticos multivariados de interdependencia. Cuyo propósito principal es el de identificar una estructura de factores subyacentes a un conjunto amplio de datos.

El término AFE puede hacer referencia tanto a un conjunto de técnicas estadísticas como a un método único de interdependencia (Khan, 2006), que se emplea con el objeto de reducir un gran número de indicadores operativos en un número inferior de variables conceptuales (Blalock, 1966).

Si bien constituye una técnica ampliamente utilizada en ciencias sociales, posee especial relevancia en el campo de la psicometría. En efecto, el paso decisivo para verificar la estructura interna de cualquier escala, así como para seleccionar y otorgar significado teórico a un conjunto inicial de ítems de un test es el AFE (Martínez Arias, 1995).

El método de ejes principales, contempla la varianza que las variables tienen en común o covarianza, excluyendo a la varianza específica y la atribuible al error de medida (Tabachnick y Fidell, 2001).

El resultado inicial del análisis factorial es una matriz factorial no rotada, es decir la matriz de correlaciones de las variables con los factores. Esta matriz factorial inicial es difícil de interpretar y, en casi todos los casos donde se extrae más de un factor, es indispensable obtener una matriz adicional de factores rotados (Carroll, 1953). Por consiguiente, luego de extraer los factores iniciales, estos son sometidos a un procedimiento denominado rotación (cuando hay más de un factor en la solución).

La rotación se realiza para que la solución factorial se aproxime a lo que se denomina estructura simple. Vale decir que cada ítem tenga una correlación lo más próxima a 1 que sea posible con uno de los factores y correlaciones próximas a 0 con los restantes factores. El investigador rota los factores con la finalidad de eliminar las correlaciones negativas importantes y reducir el número de correlaciones de cada ítem en los diversos factores.

Naturalmente, nunca encontramos en los datos empíricos estructuras simples sino una solución aproximada a ese concepto teórico. Las rotaciones pueden ser ortogonales u oblicuas, el método Varimax (Kaiser, 1958), es un método de rotación ortogonal que minimiza el número de variables que tienen cargas altas en cada factor y simplifica la interpretación de los factores.

El Coeficiente Kaiser-Meyer-Olkin (1970): KMO es una medida de la comparación de los coeficientes de correlación observados con los coeficientes de correlación parcial. Asume valores entre 0 y 1. Debe considerarse adecuado un coeficiente de KMO mayor a 0,6 (0,5 según algunos autores). El Test de esfericidad de Bartlett (1937), prueba la hipótesis nula de que las variables están incorrelacionadas, es decir, evalúa si la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad, aquella en la que no existe relación entre las variables. Se acepta como válido un nivel de significación menor al 5%.

#### *Correlaciones Bivariadas de Pearson:*

El coeficiente de correlación de Pearson es la principal medida de asociación lineal entre dos variables cuantitativas. Toma valores que se encuentran dentro del intervalo cerrado  $[-1,1]$ , pero un valor de -1 o +1 sólo se puede obtener a partir de tablas cuadradas. Su valor absoluto indica la fuerza de la misma, de tal modo que, los mayores valores indican que la relación de dependencia entre las dos variables es más estrecha, en el sentido de más fuerte. Un valor de 0

indica o que las dos variables X e Y son independientes, es decir, que no existe una relación de tipo lineal entre ambas variables.

*Análisis Factorial Confirmatorio (AFC):*

A partir de las relaciones entre variables observables y variables latentes encontradas en el Análisis Factorial Exploratorio, se realiza un Análisis Factorial de tipo Confirmatorio, que ayudará a corroborar los resultados hasta ahora obtenidos. Este tipo de análisis nos proporcionará un modelo óptimo y significativo en el que las variables observables carguen en las variables latentes.

Como señala Byrne (2001) el AFE debe complementarse con un análisis factorial confirmatorio (AFC) posterior. En efecto, el empleo exclusivo del AFE puede conducir al investigador a obtener estructuras meramente empíricas, dependientes de las muestras e ítems seleccionados, y no replicables con facilidad, así que el AFC constituye una aproximación complementaria al AFE.

Para llevar a cabo este análisis se retomó el modelo de las cuatro dimensiones de la versión adaptada al español por Trujillo, Martos y González-Cabrera (2012), y se tomaron en cuenta las siguientes medidas:

- Coeficiente Normalizado Multivariante de Mardia: Valores mayores a siete que indican una distribución no normal (West, Curran, & Fincham, 1995)
- Método Robusto de Máxima Verosimilitud: Método empleado en casos donde el Coeficiente Normalizado Multivariante de Mardia muestra valores mayores a siete. (Satorra y Bentler, 2001).

Para el estudio de datos mediante este modelo de análisis factorial se han venido utilizando diversos programas de ordenador, el EQS ideado por Bentler ofrece, como principal índice de ajuste con el modelo, un estadístico que se distribuye aproximadamente como el estadístico  $\chi^2$ . El programa EQS ofrece además otros dos índices:

- Índice de Ajuste Normado (Bentler y Bonett, 1980): Sitúa el ajuste de un determinado modelo en una escala desde el ajuste de línea base al ajuste perfecto. Éste sería el modelo más simple y restrictivo que se pueda aplicar a los datos (Loehlin, 1987). El rango de variación de este índice está entre 0 y 1, se recomiendan valores superiores a 0.95
- Índice No Normado de Bentler-Bonett: El índice de ajuste no-normado, el cual responde a la necesidad de reducir la falta de control sobre los grados de libertad que afecta a la función del modelo ajustado en el índice normado (Martínez Arias, 1995). Este índice tiende a 1 para modelos con muy buen ajuste, considerándose aceptables valores superiores a 0.90, aunque lo ideal sería valores mayores a 0.95.

Ambos índices, uno más parsimonioso que otro, adolecen del mismo problema; carecen de distribución conocida, por lo que su interpretación es totalmente subjetiva. Se considera que cuanto más próximos están a 1 mejor es el ajuste.

- $X^2$  escalada de Satorra-Bentler: Es utilizada cuando se manejan variables categóricas o dependientes que no siguen una distribución normal (Finney y DiStefano, 2013). Considerando como indicador de ajuste adecuado que dicho calor fuese inferior o igual a 2.0 (Byrne, 1989).
- Grados de Libertad: “Se definen como el número de valores que podemos escoger libremente”. (Levin 1996). “Los grados de libertad de una prueba estadística son el número de datos que son libres de variar cuando se calcula tal prueba”. (Pagano 2009).

- Índice de Ajuste Comparativo (CFI): Indica un buen ajuste del modelo para valores próximos a 1 (Bentler y Bonett, 1980), se recomienda valores superiores a 0.95.
- Valor de la Raíz Cuadrática Media del Error Aproximado (RMSEA): hace referencia a la cantidad de varianza no explicada por el modelo por grado de libertad. Se considera que  $RMSEA < .05$  indica un buen ajuste a los datos.

*Análisis de Modelamiento Estructural:*

El análisis multivariante engloba un grupo de técnicas o métodos estadísticos cuya finalidad es analizar simultáneamente conjuntos de múltiples datos medidos para cada individuo u objeto estudiado. Su razón de ser radica en un mejor entendimiento del fenómeno estudiado, obteniendo información que los métodos estadísticos univariantes y bivariantes son incapaces de conseguir (Ruiz, Pardo & San Martín, 2010).

Se retomaron Estructuras obtenidas del Análisis Factorial Confirmatorio, como también se consideran covarianzas entre los factores. Considerando el número total de variables observadas se procede a emplear el siguiente método:

- Parcelas: El diseño de parcelas, es un diseño basado en el principio básico de que las unidades experimentales, por razones de manejo de campo, tienen diferentes tamaños. Las parcelas son el promedio de dos o más elementos que conforman un constructo (Little, Cunningham, Shahar y Widman, 2002).

## 4. CAPITULO IV

### 4.1. Resultados

#### 4.1.1. Análisis Factorial Exploratorio

Los resultados de la prueba de Medida Kaiser-Meyer-Oklín de adecuación de muestreo se obtuvo un índice de .812, en la prueba de esfericidad de Bartlett la  $X^2$  fue de 2943.893 con 780 grados de libertad y una significancia menor de .001.

En la siguiente tabla (*Tabla 2*) se muestran los resultados del Análisis Factorial Exploratorio de la escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, con los cuatro factores (sub-escalas) originales.

Tabla 2.  
*Resultados del Análisis Factorial Exploratorio de la escala ISEL.*

<i>Nombre del Factor</i>	<i>Autovalores</i>	<i>Varianza Explicada</i>	<i>Numero de Reactivos</i>	<i>Alfa</i>
Apoyo instrumental	9.885	9.311	2, 9*, 14*, 16, 18, 23, 29*, 33, 35*, y 39*.	.68
Apoyo informativo	2.692	7.314	1, 5, 6*, 7, 11*, 17*, 19, 22, 26, 30*, 36* y 38.	.77
Apoyo a la autoestima	1.891	5.568	3*, 4, 8, 13*, 20, 21, 24, 28*, 32, 37 y 40*.	.67
Sentido de pertinencia	1.761	4.873	10*, 12, 15*, 25*, 27*, 31 y 34*.	.65

Nota: los reactivos señalados con (\*) fueron calificados de manera inversa.

Los resultados de la Matriz de Factor Rotado demostraron que la escala se divide en 12 factores diferentes, sin embargo, se tomaron en cuenta sólo aquellos factores que conformados por tres ítems. Por lo tanto, tomando en cuenta estas consideraciones, se puede decir que la escala se divide en cinco factores diferentes, cuyos reactivos de distribuyen de la siguiente manera en la

Tabla 3:

Tabla 3.  
Matriz de Factor Rotado.

<i>Reactivos</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Cuando necesito alguna sugerencia sobre cómo manejar un problema personal, conozco a alguien a quien puedo acudir.	.779				
Hay alguien a quien podría acudir para pedir consejos acerca de mis planes sobre mi carrera profesional o cambios en mi trabajo.	.677				
Tengo a quien puedo acudir para pedir un consejo sobre cómo manejar mis problemas familiares.	.659				
Hay al menos una persona que conozco en cuyo consejo confío.	.518				
No hay nadie con quien me sienta a gusto para hablar acerca de mis problemas personales.	.512				
Si necesitara un préstamo de emergencia de 6,000 pesos, hay alguien (amigo, familiar o conocido que me lo daría.	.486				
Siento como que no siempre estoy incluido(a) en mi círculo de amigos.	.630				
No recibo con mucha frecuencia invitaciones para hacer cosas con otras personas.	.574				
No hay realmente alguien que pueda darme un punto de vista objetivo sobre como estoy manejando mis problemas.	.519				
No hay nadie en quien pueda confiar verdaderamente para que me dé buenos consejos financieros.	.486				
Siento que no hay nadie con quien pueda compartir mis preocupaciones y miedos más privados.	.472				

Creo que mis amigos sienten que no les soy de mucha ayuda para solucionar sus problemas.	.451
Si tuviera que salir fuera de la ciudad durante unas semanas, serí difícil encontrar a alguien que cuidara mi casa o apartamento (las plantas, las mascotas, el jardín, etc.).	.440
Tengo muchas dificultades para mantener buenas relaciones con mis amigos.	.401
Si quisiera comer con alguien, podría fácilmente encontrar quien me acompañara.	.643
Si me quedara tirado a unos kilómetros de casa, habría alguien a quien podría llamar para que viniera a recogerme.	.637
Si decido una tarde que quiero ir al cine por la noche, podría encontrar fácilmente a alguien con quien ir.	.610
Sería difícil para mí encontrar a alguien que me prestara su carro durante unas horas.	.694
Si surgiera una crisis familiar, sería difícil encontrar a alguien que pudiera darme un buen consejo para sobrellevarlo.	.616
Si necesitara ayuda para mudarme a una nueva casa o apartamento, me costaría mucho trabajo encontrar a alguien que me ayudara.	.530
Cuando me siento solo(a) hay varias personas con las que puedo hablar.	.610
Si necesitara ayuda para reparar un electrodoméstico o reparar mi carro, tengo quien me puede ayudar.	.572
<u>Hay alguien que este orgulloso(a) de mis logros.</u>	<u>.565</u>
Método de extracción: Factorización de ejes principales.	
Método de rotación: Varimax.	
Nota: Los 7 factores restantes consistían en dos o menos ítems, por lo que no fueron incluidos en la tabla.	

#### 4.1.2. Análisis Factorial Confirmatorio

Se realizaron correlaciones bivariados de Pearson con la finalidad de evaluar el grado de asociación entre los factores originarles de la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, lo que podría aportar evidencia sobre la posible existencia de un factor en común entre las cuatro dimensiones existentes en la escala.

A continuación, se presenta la *Tabla 4* con las correlaciones entre las cuatro dimensiones de la estructura original de la escala de Apoyo social.

Tabla 4.  
*Correlaciones entre las cuatro dimensiones de la estructura original de ISEL*

	1	2	3	4
1. Apoyo instrumental	1			
2. Apoyo informativo	.720**	1		
3. Apoyo a la autoestima	.622**	.648**	1	
4. Sentido de pertinencia	.656**	.699**	.711**	1

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Por otra parte, se llevaron a cabo evaluaciones de varios modelos debido a que no se ajustaban a la estructura original. A continuación, se presentará la *Tabla 5* donde se demuestran los resultados de los Modelos por Sub-Escalas en relación al Coeficiente Multivariante de Mardia.

Tabla 5.

*Modelos por Sub-Escalas: Resultados de Coeficiente Normalizado Multivariante de Mardia*

Modelo por Sub-Escala	Coeficiente Mardia (Inicial)	Coeficiente Mardia (Final)	Método Robusto: X <sup>2</sup> S-B (Inicial)	g.l	Prob. Est	Método Robusto: X <sup>2</sup> S-B (Final)	g.l	Prob. Est
Apoyo instrumental	12.3644	11.6145	102.0667	35	0.000	12.4603	9	0.188
Apoyo informativo	22.6274	27.4794	83.8115	54	0.005	37.1475	27	0.092
Apoyo a la autoestima	11.9116	15.0834	132.6058	44	0.000	10.1021	8	0.257
Sentido de pertinencia	12.7619	10.0819	19.1362	14	0.159	6.4421	5	0.265

g.l: Grados de Libertad

Prob. Est. Probabilidad Estadística

Para complementar la información presentada en la *Tabla 5*, a continuación, se presenta la *Tabla 6* donde se observan los resultados de los índices de ajuste por cada modelo de cada sub-escala:

Tabla 6.

*Modelos por Sub-Escala: Resultados de Índices de Ajuste*

Modelo por Sub-Escala	CFI (Inicial)	CFI (Final)	NNFI (Inicial)	NNFI (Final)	RMSEA (Inicial)	RMSEA (Final)
Apoyo instrumental	.735	.97	.647	.96	.100	.05
Apoyo informativo	.917	.961	.899	.95	.054	.044
Apoyo a la autoestima	.614	.97	.518	.95	.102	.04
Sentido de pertinencia	.95	.98	.925	.97	.044	.038

CFI: Índice de Ajuste Comparativo

NNFI: Índice No-Normado de Bentler - Bonett

RMSEA: Raíz Cuadrática Media del Error de Aproximación

Una vez obtenidos los modelos de los cuatro factores que componen la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, también se procedió a probar un modelo de covarianzas y otro modelo incluyendo los cuatro factores (sub-escalas) originales de la escala (como factores de primer orden) con un factor de segundo orden. En la *Tabla 7* se observa los resultados de cada uno de los modelos probados.

Tabla 7.  
*Resultados de Prueba de Modelo con Covarianzas y Factor de Segundo Orden*

Modelo	Coefficiente Mardia	Método Robusto: S-B $\chi^2$	Grados de Libertad	Probabilidad	CFI	NNFI	RMSEA
Modelo de Covarianzas	37.2336	501.4941	293	0.000	.79	.77	.06
Modelo Con Factor de Segundo Orden	37.2336	501.4941	293	0.000	.79	.77	.06

CFI: Índice de Ajuste Comparativo

NNFI: Índice No-Normado de Bentler - Bonett

RMSEA: Raíz Cuadrática Media del Error de Aproximación

Dado que ninguno de los modelos anteriormente presentados mostró una bondad de ajuste, se sometió a prueba el modelo unifactorial de Apoyo Social conformado por 15 reactivos, presentado en la *Figura 5*, en el cual el Coeficiente Normalizado Multivariante de Mardia mostró un resultado de 27.3776, por lo que se empleó el Método Robusto de Máxima Verosimilitud. La  $\chi^2$  Escalada de Satorra – Bentler mostró un resultado de 117.66 con 90 grados de libertad y una probabilidad estadística de 0.03.

El Índice de Ajuste Comparativo (CFI) fue de .94, el Índice No-Normado de Bentler – Bonett dio un valor de .931 al igual que el anterior se observa que ambos son aceptables, mientras

que el valor de la Raíz Cuadrática Media del Error de Aproximación (RMSEA) resultó de .040, debajo de .08, lo recomendado para este tipo de estudio.

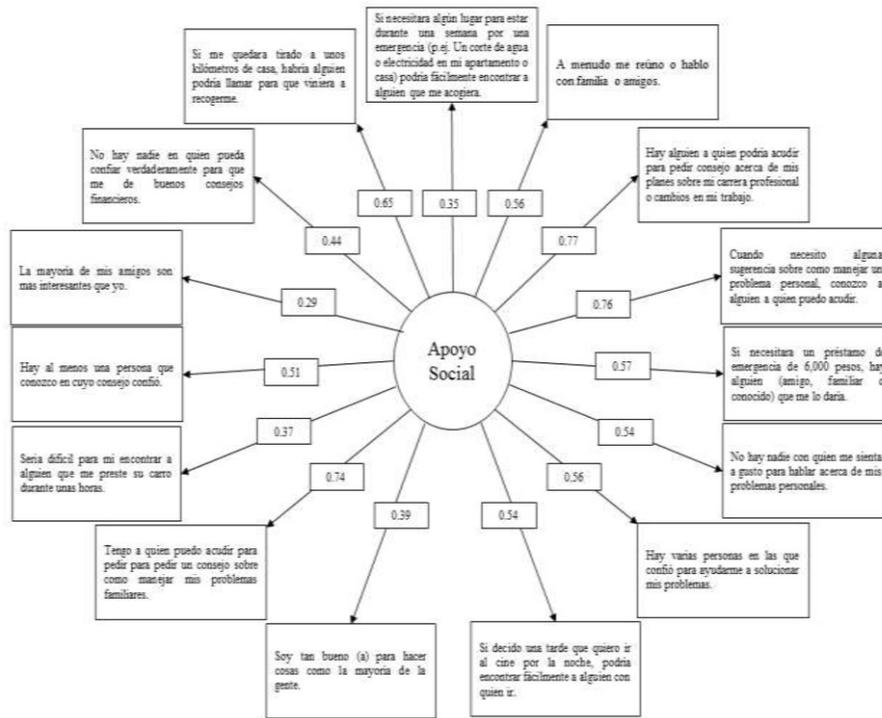


Figura 5. Resultados del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”. Pesos factoriales significativos ( $t > 1.96, p < .05$ )  
 Bondad de Ajuste:  $S-B \chi^2 (g.l 90., N=200) = 117.66, p > 0.05$ ;  $CFI = .94$ ;  $NNFI = .93$ ;  $RMSEA = .04$ .

Es importante mencionar que la versión original utilizada en este estudio comprendía de 40 reactivos, sin embargo, los reactivos 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 22, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 40 no presentaron una bondad de ajuste por lo cual se retiraron.

A continuación, se muestran las estadísticas descriptivas de los reactivos de la estructura del AFC previo (*Tabla 8*):

Tabla 8.

*Estadísticas descriptivas de los reactivos de la escala de Apoyo Social "ISEL"*

<b>Subescala/Reactivos</b>	<b>N</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>Media</b>	<b>DE</b>	<b>Asimetría</b>	<b>Curtosis</b>
<b>(Alfa = .85)</b>							
Hay varias personas en las que confío para ayudarme a solucionar mis problemas.	199	1	4	3.28	1.015	-1.310	.496
No hay nadie con quien me sienta a gusto para hablar acerca de mis problemas personales (*).	200	1	4	3.47	.918	-1.621	1.418
A menudo me runo o hablo con mi familia o amigos.	198	1	4	3.37	.908	-1.346	.804
Tengo a quien puedo acudir para pedir un consejo sobre cómo manejar mis problemas familiares.	197	1	4	3.52	.812	-1.734	2.292
Hay alguien a quien podría acudir para pedir consejo de mis planes sobre mi carrera profesional o cambios en mi trabajo	198	1	4	3.52	.792	-1.711	2.320
No hay nadie en quien pueda confiar verdaderamente para que me dé buenos consejos financieros (*).	199	1	4	3.32	.940	-1.225	.420
Hay al menos una persona que conozco en cuyo consejo confié.	200	1	4	3.55	.831	-1.910	2.787
Si necesitara un lugar para estar durante una semana por una emergencia (por ejemplo, un corte	200	1	4	3.41	.973	-1.496	.928

de agua o electricidad en mi apartamento o casa) podría fácilmente encontrar a alguien que me acogiera.								
Cuando necesito alguna sugerencia sobre cómo manejar un problema personal, conozco a alguien a quien puedo acudir.	198	1	4	3.60	.703	-1.911	3.447	
Sería difícil para mí encontrar a alguien que me prestara su carro durante unas horas (*).	198	1	4	3.14	1.041	-.795	-.741	
Si me quedara tirado a unos kilómetros de casa, habría alguien a quien podría llamar para que viniera a recogerme.	200	1	4	3.64	.738	-2.181	4.235	
Si necesitara un préstamo de emergencia de 6000 pesos, hay alguien (amigo, familiar o conocido) que me lo daría.	198	1	4	3.28	.956	-1.122	.112	
Si decido una tarde que quiero ir al cine por la noche, podría encontrar fácilmente a alguien con quien ir.	200	1	4	3.42	.887	1.411	.948	
Soy tan bueno (a) para hacer cosas como la mayoría de la gente.	199	1	4	3.60	.702	-2.008	4.048	
La mayoría de mis amigos son más interesantes que yo (*).	200	1	4	3.25	.883	-.811	-.466	

Nota: \* Significa codificación reversa

#### 4.1.3. Análisis de Modelamiento Estructural

Se sometió a prueba un modelo de covarianzas entre los constructos, el cual se conformó por 38 reactivos en donde se tomó la decisión de emplear parcelas, las cuales son el promedio de dos o más elementos que conforman un constructo (Little, Cunningham, Shahar y Widman, 2002), Las parcelas se utilizan en casos donde se tienen grandes cantidades de variables

observadas y el propósito es simplificar la estructura del modelo haciendo una disminución de los reactivos.

Para probar el modelo de covarianzas se utilizaron los datos arrojados de la escala de Apoyo Social (*Figura 5*), además se retomaron las escalas de Bienestar Psicológico y Estrés Percibido, validadas dentro del proyecto “Resiliencia en padres de niños con y sin diagnóstico neuropsicológico: Posibles factores psicosociales protectores”.

De las pruebas que se realizaron a la escala de Bienestar Psicológico, la que mostró mejor ajuste en el Análisis Factorial Confirmatorio, estuvo conformada por diez y seis reactivos y mostró los siguientes resultados: Pesos factoriales significativos ( $t > 1.96$ ,  $p < .05$ ). Bondad de ajuste:  $S-B\chi^2$  (104 g.l.,  $N=200$ ) = 118.59  $p > .05$ ;  $CFI = .97$ ;  $NNFI = .97$ ;  $RMSEA = .03$ . Los reactivos de esta escala se agruparon aleatoriamente en tres parcelas para el Análisis Estructural.

El análisis factorial confirmatorio de la escala de Estrés Percibido estuvo conformado por siete reactivos y mostró los siguientes resultados: Pesos factoriales significativos ( $t > 1.96$ ,  $p < .05$ ). Bondad de ajuste:  $S-B\chi^2$  (14 g.l.,  $N=200$ ) = 20.35  $p > 0.11$ ;  $CFI = 0.97$ ;  $NNFI = 0.96$ ;  $RMSEA = 0.05$ . Los reactivos de esta escala se agruparon aleatoriamente en dos parcelas para el Análisis Estructural.

Se llevó a cabo un análisis estructural del modelo compuesto por las tres escalas mencionadas anteriormente, (*Figura 6*) en donde se obtuvieron los siguientes resultados: El Apoyo Social muestra una relación positiva con el Bienestar Psicológico equivalente a 0.85, así mismo se encontró que el apoyo social mantiene una relación negativa con el Estrés Percibido, equivalente a -0.74.

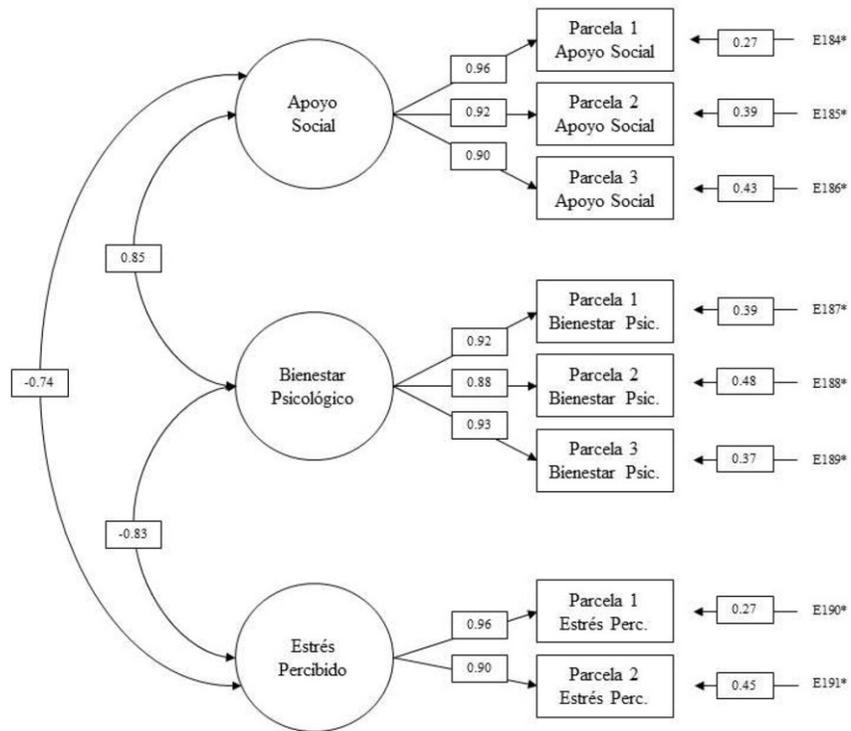


Figura 6. Modelo Estructural. Pesos factoriales significativos ( $t > 1.96$ ,  $p < .05$ ) Bondad de Ajuste: S-B  $\chi^2$  (g.1 70., N=200) = 15.10,  $p > 0.05$ ; CFI= .1.0; NNFI= 1.0; RMSEA= .00.

## **Discusión**

La presente investigación tuvo como objetivo validar la Escala de Apoyo Social “Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)”, versión adaptada al español por Trujillo, Martos y González-Cabrera (2012). En una población de padres de niños escolarizados en la ciudad de Hermosillo, Sonora. Mediante el análisis factorial que se llevó a cabo en la investigación se pudo constatar que los datos obtenidos de la población en cuestión, no se ajustaron a la estructura del modelo original utilizado.

Específicamente en la teoría existente de la psicometría dan a conocer el proceso de la validación de instrumentos de medición. Sin embargo, no muestran la relevancia, importancia y minuciosidad con la que debes diseñar y validar inicialmente las escalas de medición, pues estos son los primeros pasos determinantes para contar con instrumentos válidos y comprensibles para la población donde pretendemos medir cierto fenómeno de estudio.

Se llevaron a cabo diferentes evaluaciones, incluyendo las de cada sub-escala por separado y, además, el cuestionario en su totalidad, a efectos de disponer de más cantidad de información para la evaluación del constructo. Se buscó de un modelo que presentara mejores resultados, debido a la falta de ajuste que arrojó el análisis factorial exploratorio, en relación a la estructura original utilizada.

Mediante el análisis factorial confirmatorio y después de probar diferentes modelos, se llegó a la conclusión de que la estructura que presentó mejores índices de ajuste, está conformada por 15 reactivos y un solo factor denominado Apoyo Social.

Los autores de la versión original (Cohen et al., 1983; Cohen, Mermelstein, Kamarck & Hoberman, 1985) pretendieron una cierta independencia entre las subescalas, pero conservando el

cuestionario como una medida global del apoyo social. Sin embargo, los resultados del análisis factorial hacen pensar más en la posibilidad de un modelo unifactorial y no tanto con cuatro factores.

Los resultados del estudio también muestran los factores que tienen un efecto significativo sobre el apoyo social de los padres y puede, por lo tanto, ser desfavorable (por ejemplo, el Estrés Percibido) o favorable (por ejemplo, el Bienestar Psicológico para los padres, madres y/o tutores).

El Apoyo Social es un componente fundamental para el desarrollo del Bienestar Psicológico individual y familiar. Las personas que se encuentran en mejores condiciones psicológicas y físicas son aquellas que mantienen un mayor número de interacciones o se hallan integrados socialmente (Gracia y Herrero, 2006). También se ha podido establecer que la existencia de relaciones humanas positivas permite alcanzar estados de relativo bienestar y superar acontecimientos estresantes durante las distintas etapas de la vida (Galván et al., 2006).

Es importante mencionar que en lo que respecta a la relación entre los constructos, se pudo observar que el Apoyo Social presenta una asociación positiva con el Bienestar Psicológico, de forma que, a mayor Apoyo Social percibido, mayor probabilidad de presentar Bienestar Psicológico por parte de los padres, madres y/o tutores, en la población a la cual va dirigida el estudio. Estos resultados coinciden con lo mencionado anteriormente por Gracia y Herrero (2006).

Lo mencionado anteriormente cumple con uno de los objetivos específicos planteados en esta investigación, por otra parte, concuerda con la teoría revisada a lo largo de la elaboración del estudio, lo que nos lleva a pensar que en nuestra población objetivo los padres, madres y/o tutores

requieren de apoyo social tanto formal como informal para desarrollar un buen Bienestar Psicológico.

Se han ofrecido algunas perspectivas generales o modelos sobre la forma en que funciona el apoyo, especialmente en relación con el estrés. La primera, conocida como el modelo de amortiguación, sugiere que el apoyo social sirve como una fuente de protección (amortiguador) contra los efectos nocivos del estrés (Cohen & Wills, 1985). De acuerdo a ella, el apoyo social permite a las personas valorar al estresor como menos amenazante y afrontarlo mejor. Como resultado, los individuos bajo estrés, que perciben poco apoyo social experimentarán efectos negativos en su salud, mientras que tales efectos se verán reducidos o estarán ausentes en individuos con altos niveles de apoyo social (Baqtayan, 2011; Juárez & Landero, 2009; Landero & González, 2004).

Los resultados ante la correlación de las escalas de Apoyo Social y el Estrés Percibido muestran una asociación negativa, lo que quiere decir que, entre menos apoyo social reciben los padres de, madres y/o tutores, en la población a la cual va dirigida el estudio, conlleva a que los padres perciban en mayor medida el estrés. Estos resultados coinciden con lo mencionado anteriormente por Cohen y Wills (1985).

Al igual que en la relación de apoyo social y Bienestar Psicológico, la relación negativa entre las escalas de apoyo social y Estrés Percibido concuerda con el segundo objetivo específico planteado en la investigación, además de coincidir con la teoría revisada a lo largo de la elaboración del estudio, lo que nos lleva a pensar que en nuestra población objetivo, los padres, madres y/o tutores requieren de apoyo social ya sea formal o informal para evitar o bien no percibir el estrés al que se pueden someter.

Una de las limitaciones que presento el estudio es el tamaño y las características de la muestra, se considera que el acceso a la muestra fue complicado, ya que en algunas ocasiones se dificultó la autorización e información para convenir con las instituciones educativas a las que se asistieron.

Por su parte y en relación a las personas, en ocasiones presentaron factores que influyeron de manera negativa a la hora de la aplicación de los instrumentos, razón por la cual fueron eliminados, entre ellos se encontraron: la presencia de algún diagnóstico neuropsicológico en los hijos de los participantes, devolución de los instrumentos y llenado incompleto de los cuestionarios, lo cual impedía la fluidez en la aplicación de los instrumentos.

Uno de los grandes objetivos de la evaluación psicológica, es tener una medida libre de distorsión, es decir, que la medida obtenida coincida con la puntuación verdadera del sujeto, es por ello que también se considera que una de las limitaciones que influye en este estudio es la deseabilidad social, aquella tendencia a atribuirse a sí mismo cualidades de personalidad socialmente deseables y rechazar aquellas socialmente indeseadas.

Se podría considerar una de las limitaciones al hecho de que las escalas de evaluación en ocasiones suelen ser fácilmente falseables por su tipo de formato, es decir, aunque los padres, madres y/o tutores generalmente considerados como auto-informantes competentes, los factores como la evaluación de la lectura, la madurez psicológica y la experiencia pueden atenuar su competencia. Esto se vincula con la deseabilidad social ya que se trata de un factor que puede afectar la validez de los auto-informes.

Debido a las conclusiones mencionadas anteriormente, se considera conveniente continuar con análisis posteriores sobre el mismo instrumento, aplicando las siguientes consideraciones:

En estudios posteriores sería conveniente emplear una muestra más grande para confirmar los resultados del análisis factorial exploratorio realizado en esta investigación, además, definir minuciosamente las características de los participantes.

La escala de Apoyo Social puede ser utilizada en futuras investigaciones que ayuden a profundizar en las características de los padres, madres y/o tutores de niños regulares (niños que no presenten algún diagnóstico del neurodesarrollo como, autismo, problemas en la adquisición del lenguaje, trastorno por déficit de atención, etc.) y también en niños con algún diagnóstico relacionado a trastornos del neurodesarrollo, esto ampliaría la visión que se tiene de la labor de ser padres y la relación que se tiene con diferentes constructos.

La presente investigación arroja la posibilidad de emplear el instrumento de Apoyo Social en estudios futuros que empleen la variable de interés, así como la posibilidad de evaluar la implementación de un taller que analice el Apoyo Social en una muestra similar.

## Referencias

- Abello Llanos, R. y Madariaga Orozco, C. (1999): "Las redes sociales ¿Para qué?" en *Psicología desde el Caribe*. Barranquilla, Colombia, Universidad del Norte, nº 2-3, pp. 119-125.
- Antonucci, T. C. & Depner, C. E. (1982). Social support and informal helping relationships. In T. A. Wills (Ed.), *Basic processes in helping relationships* (pp. 233-254). New York: Academic Press.
- Aranda, C., Pando, M., Flores, M. E., García, T. (2001). Depresión y redes sociales de apoyo en el adulto mayor institucionalizado de la zona metropolitana de Guadalajara, Jalisco. *Rev Psiquiatría*, 28: 69-74.
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, (8), 15-33.
- Baqutayan, S. (2011). Stress and Social Support. *Indian J Psychol Med*. 33(1), 29–34. doi: 10.4103/0253-7176.85392
- Barlett, M. (1937). Properties of Suciency and Statistical Tests. *Royal Society*, 160. 268-282.
- Barrera, M., Jr., & Ainlay, S. L. (1983). The structure of social support: A conceptual and empirical analysis. *Journal of Community Psychology*, 11, 133-143.
- Barrón, A. (1996). Apoyo social. Aspectos teóricos y aplicaciones. Madrid, España: Siglo XXI de España editores.
- Barrón, A., Sánchez, E. (2001). Estructura social, apoyo social y salud mental. *Psicothema*, 13:

17-23.

Bentler, P. M. y Bonett, D. G. (1980) Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606.

Blalock, H. M. (1966). *Estadística Social*. México: Fondo de Cultura Económica.

Byrne, B (1989). A primer of LISREL: Basic applications and programming for confirmatory factor analytic models. New York: Springer-Verlag.

Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Caplan G. (1974). Support systems and community mental health: lectures on concept development. New York: Behavioral Publications.

Caplan, G., Killilea, M. (1976). Support systems and mutual help: Multidisciplinary explorations. Grune and Stratton: New York.

Caplan, R. D. (1979). Social support, person-environment fit, and coping. In L. F. Furman & J. Gordis (Eds.), *Mental health and the economy* (pp. 89-131). Kalamazoo, MI: Upjohn Institute for Employment Research.

Carroll, J.B. (1953). An analytic solution for approximating simple structure in factor analysis. *Psychometrika*, 18,79-87.

Carter Guest, K. & Biasini, F. J. (2001) Middle childhood, poverty, ad adjustment: Does social support have an impact? *Psychology in the Schools*, 38(6), 549-560.

- Cassel, J. (1974). Psychosocial processes and «stress»: Theoretical formulation. *International Journal of Health Services*, 4: 471-482.
- Cassel, J. (1976). The contribution of the Social Environment to Host Resistance: the Fourth Wade Hampton Frost Lecture. *American Journal of Epidemiology*, 104(2), 107-123.
- Cassel, J., Caplan J., Cobb, S. (1976). The contribution of the social environment to host resistance. *American Journal of Epidemiology*, 104: 107-123.
- Castro R., Campero L., Hernández B., (1997), La investigación social en salud: Situación actual y nuevos desafíos, *Revista de Saúde Publica*, 31(4), 425-35.
- Cataldo, C.Z. (1991): Aprendiendo a ser padres: conceptos y contenidos para el diseño de programas de formación de padres. Madrid
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38: 300-314
- Cohen, S. (1988). Psychosocial models of the role of social support in the etiology of physical diseases. *Health Psychology*, 7(3), 269-297.
- Cohen, S. y Wills, T.A. (1985). Stress, Social Support, and the Buffering Hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357.
- Cohen, S., Kamarck, T. & Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24, 385-396.
- Cohen, S., Tyrrell, D. A. & Smith, A. P. (1991). Psychological stress and susceptibility to the common cold. *New England Journal of Medicine*, 325, 606-612.

- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C. & Van Dierendonck. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), pp 572-577.
- Finney, S y DiStefano, C. (2013). Nonnormal and categorical data in structural equation modeling. En G.R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.) *Structural equation modeling: A second course* (2ª Ed.) (pp. 439-492). Greenwich, CT: Information Age Publishing.
- Fortin M., Nadeau M. (1999). La medida de Investigación. Fortin MF. *El proceso de investigación de la concepción a la realización*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana.
- Galván, J., Romero, M., Rodríguez, E., Durand, A., Colmenares, E. & Saldivar, G. (2006). La importancia del apoyo social para el bienestar físico y mental de las mujeres reclusas. *Salud Mental*, 29, 68-74
- García E, Herrero, J. & Musitu, G. (2002). *Evaluación de recursos y estresores de la comunidad*. Madrid: Síntesis.
- González, Q. J. C., Restrepo, C. G. (2010). Prevalencia de felicidad en ciclos vitales y relación con redes de apoyo en población colombiana. *Rev Salud Pública*, 12(2): 228-238.
- Gottlieb, B. H. (1978). The development and application of a classification scheme of informal helping behaviors. *Canadian Journal of Science*, 10(2), 105-115.
- Gracia, E. & Herrero, J. (2006). La comunidad como fuente de apoyo social. Evaluación e implicaciones en los ámbitos individual y comunitario. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38, 327-342.

- Graham-Bermann, S. A., Coupet, S., Egler, L., Mattis, J. & Banyard, V. (1996). Interpersonal relationship and adjustment of children in homeless and economically distressed families. *Journal of Clinical Child Psychology*, 25, 250-261.
- Hernández, M. G., Carrasco, G. M. R., Rosell, C. F. (2010). Titulo: Evaluación de las principales redes de apoyo informal en adultos mayores del Municipio Cerro. Publicación Periódica de Gerontología y Geriatría, 5(1): 1-11.
- Hernández, R., C. Fernández y P. Baptista (1994). Metodología de la Investigación, Ed. McGraw-Hill, México.
- Hidalgo, M.V. (1998). Transición a la maternidad y a la paternidad, en M.J. Rodrigo y J. Palacios (coords.), Familia y Desarrollo Humano. Madrid. Alianza Editorial.
- House, J. S. (1981). *Work stress and social support*. Reading, MA: Addison-Wesley
- Johnson, J. I H., Sarason, I. G. (1979b). Recent Developments in Research on Life Stress. En V. Hamilton y D. M. Warburton (Eds), Human Stress and Cognition: An information processing approach, London: Wiley.
- Johnson, J. I. H., Sarason, I. G. (1979a). Moderator variabls in life stress research. En I.G. Sarason y C.D. Spielberger (Eds.), Stress and anxiety (Vol. 6). Washington, D.C: Hemisphere.
- Juárez, D. M. & Landero, R. (2009). Variables psicosociales y salud en mujeres con cáncer de mama. *Summa Psicológica UST*, 6(2), 79-88.
- Kahn, J. H. (2006). Factor analysis in Counseling Psychology research, training and practice. *The*

- Counseling Psychologist*, 34, 1-36.
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kaiser, H.F. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23,187-200.
- Kaplan, B. H., Cassel, J. C., Gore, S. (1977). Social support and Health. *Med Care*, 15: 47-58.
- Kerlinger, F. N. y Lee, H. B. (2002). *Investigación del Comportamiento. Metodos de investigacion en ciencias sociales*. 4ª. ed. Mexico: McGraw-Hill. P. 124.
- Kózka, A., & Przybyła-Basista, H. (2018). Perceived stress, ego-resiliency, and relational resources as predictors of psychological well-being in parents of children with Down syndrome. *Health Psychology Report*, 6(1), 50–59. doi: <https://doi.org/10.5114/hpr.2018.71212>
- Landero, R. & González, M. (2004). Variables psicosociales como predictoras de la salud en mujeres. *Revista de Psicología Social*, 19(3), 255-264.
- Levin R, Rubin D. (1996). *Estadística para Administradores*. México: Prentice-Hall.
- Lin, N., Dean, A., Ensel, W. M. (1986). Social support, life events and depressions, Nueva York, Academic Press. En Barrón, A. 1996. Apoyo social. Aspectos teóricos y aplicaciones. Siglo Veintiuno de España Editores, Madrid.
- Lin, N., Simeone, S. R., Ensel, W. M., Kuo, W. (1979). Social ad empirical test. *Journal of Health and Social Behavior*, 20: 108-119.

- Little, T., Cunningham, W., Shahar, G., & Widaman, K. (2002). To parcel or not parcel: exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 151-173.
- Loehlin, J. C. (1987). *Latent Variable Models: An introduction to Factor, Path and Structural analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum. 273 pp.
- Martínez Arias, R. (1995). *Psicometría*. Madrid: Síntesis Psicológica.
- McDowell I., Newell C. (1996). *Measuring health: a guide to rating scales and questionnaires*. New York: Oxford University Press.
- Moos, R. H., & Mitchell, R. E. (1982). Social network resources and adaptation: A conceptual framework. In T. A. Wills (Ed.), *Basic processes in helping relationships* (pp. 213-232). New York: Academic Press.
- Musitu, Gonzalo, Jesús Cava, María, El rol del apoyo social en el ajuste de los adolescentes. *Psychosocial Intervention* [en línea] 2003, 12 (Sin mes): [Fecha de consulta: 27 de febrero de 2018] Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179818034005>> ISSN 1132-0559
- Orcarista P. L., Rodríguez U. A. F., (2010), *La importancia del apoyo social en el bienestar de los adolescentes*, *Psychologia*, 4(2), 69-82.
- Pagano R. (2009). *Understanding Statistics in the Behavioral Sciences*. Canada: Wadsworth, Cengage Learning.
- Palomar Lever, Joaquina, Cienfuegos Martínez, Yessica Ivet, Pobreza y Apoyo Social: Un

Estudio Comparativo en Tres Niveles Socioeconómicos. *Interamerican Journal of Psychology* [en línea] 2007, 41 (Sin mes): [Fecha de consulta: 27 de febrero de 2018]  
Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28441208>> ISSN 0034-9690

Polit D., Hungler B. (1999). *Nursing Reserch: Principles and methods*. Philadelphia. JB Lippincott and Co.

Ponce, G. J. M., Velásquez, S. A., Márquez, C.E., López, R. L., Bellido, M. M. L. (2009).  
Influencia del apoyo social en el control de las personas con diabetes. *Index de enfermería: información*, 18(4): 224-228.

Remor, E. (2006). Psychometric properties of a European Spanish versión of the Perceived Stress Scale (PSS). *Journal of Psychology* 9(1), 86-93. Recuperado de:  
[http://www.psy.cmu.edu/~scohen/Remor\\_2006\\_article\\_EurSpanPSS.pdf](http://www.psy.cmu.edu/~scohen/Remor_2006_article_EurSpanPSS.pdf)

Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality & Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.

Satorra, A., Bentler, P.M. (2001). A scaled difference Chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66, 507-514.

Schönfeld, P., Brailovskaia, J., Bieda, A., Zhang, X., & Margraf, J. (January-April 2016). The effects of daily stress on positive and negative mental health: Mediation trough self-efficacy. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 16(1). Recuperado de:  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1697260015000848?via%3Dihub>

Silver, R. L., & Wortman, C. B. (1980). Coping with undesirable life events. In J. Garber & M. E. P. Seligman (Eds.), *Human helplessness* (pp. 279-340). New York: Academic Press.

- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. New York: Harper & Row.
- Topa, G., Morales, J. F. (2007). Burnout e identificación con el grupo: el papel del apoyo social en un modelo de ecuaciones estructurales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7: 337-348.
- Trujillo, H. M. & González-Cabrera, J. (2007). Propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de estrés percibido (EEP). *Psicología Conductual*, 15, 457-477.
- Trujillo, H.M., Martos, F.J. & González-Cabrera, J. (2012). Adaptación al español del cuestionario Interpersonal Support Evaluation List (ISEL). *Universitas Psychologica*, 11(3), 969-978.
- Uchino, B., Cacioppo, J., Kiecolt-Glaser, J. (1996). The relationship between social support and physiological processes: A review with emphasis on underlying mechanisms and implications for health. *Psychological Bulletin*, 19: 488-531.
- Wapner (1993): Parental development: A holistic, developmental systems-oriented perspective. En J. Demick, K. Bursik y R. Dibiase, *Parental Development*. Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale.
- West, S. G., Finch, J. F., & Curran, P. J. (1995). *Structural equation models with nonnormal variables*. En R. H. Hoyle (Ed.). *Structural Equation Modeling. Concepts, Issues, and Applications* (pp. 56-75). California, EE.UU.: Sage Publications.
- Yanguas J., Leturia FJ. (2006). "Intervención psicosocial en personas mayores". En: Triadó C., Villar F. *Psicología de la vejez*. Madrid: Alianza Editorial.

## **Anexos**

Anexo 1:

Cuestionarios aplicados pertenecientes al proyecto “Resiliencia en padres de niños con y sin diagnóstico neuropsicológico: Posibles factores psicosociales protectores”.



Fecha y lugar:

# Expediente:

Lea cuidadosamente las instrucciones.

Recuerde que la información que provea es totalmente confidencial y anónima, le pedimos sea lo más honesto(a) posible.

A continuación, nos gustaría que contestara unas preguntas sobre su vida emocional, en concreto, sobre cómo controla sus emociones. Estamos interesados en dos aspectos. El primero es su experiencia emocional o lo que siente internamente. El segundo es su expresión emocional o cómo muestra sus emociones a través de las palabras, los gestos y los comportamientos. Aunque algunas de las cuestiones pueden parecer similares a otras, estas difieren de forma importante

Coloque una X en el recuadro que califica más adecuadamente cada afirmación aplicada a usted mismo(a), tomando en cuenta que 1= totalmente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ligeramente en desacuerdo, 4= ni en acuerdo, ni en desacuerdo, 5= ligeramente de acuerdo, 6=de acuerdo y 7= totalmente de acuerdo.

1. Cuando quiero incrementar mis emociones positivas (p. ej. Alegría, diversión), cambio el tema sobre el que estoy pensando.	1	2	3	4	5	6	7
2. Guardo mis emociones para mí mismo.	1	2	3	4	5	6	7
3. Cuando quiero reducir mis emociones negativas (p. ej. Tristeza, enfado), cambio el tema sobre el que estoy pensando.	1	2	3	4	5	6	7
4. Cuando estoy sintiendo emociones positivas, tengo cuidado de no expresarlas.	1	2	3	4	5	6	7
5. Cuando me enfrente a una situación estresante, intento pensar en ella de un modo que me ayude a mantener la calma.	1	2	3	4	5	6	7
6. Controlo mis emociones no expresándolas.	1	2	3	4	5	6	7
7. Cuando quiero incrementar mis emociones positivas, cambio mi manera de pensar sobre la situación.	1	2	3	4	5	6	7
8. Controlo mis emociones cambiando mi forma de pensar sobre la situación en la que me encuentro.	1	2	3	4	5	6	7
9. Cuando estoy sintiendo emociones negativas, me aseguro de no expresarlas.	1	2	3	4	5	6	7
10. Cuando quiero reducir mis emociones negativas, cambio mi manera de pensar sobre la situación.	1	2	3	4	5	6	7

En el siguiente cuestionario se presenta una lista de afirmaciones que en su casa pueden ser ciertas o falsas. Coloque una X en el recuadro que califica más adecuadamente cada afirmación aplicada a su caso, tomando en cuenta que: 1=Completamente falso (Está seguro/a de que es falso para su caso), 2= Probablemente falso (Cree que es falso, pero no está seguro/a de ello), 3= Probablemente cierto (Cree que es cierto, pero no está totalmente seguro/a de ello) y 4= Completamente cierto (Está seguro/a de que es acertada para su caso)

1. Hay varias personas en las que confío para ayudarme a solucionar mis problemas.	1	2	3	4
2. Si necesitara ayuda para reparar un electrodoméstico o reparar mi carro, tengo quien me puede ayudar.	1	2	3	4
3. La mayoría de mis amigos son más interesantes que yo.	1	2	3	4
4. Hay alguien que está orgulloso(a) de mis logros.	1	2	3	4
5. Cuando me siento solo(a) hay varias personas con las que puedo hablar.	1	2	3	4



Fecha y lugar:

# Expediente:

6. No hay nadie con quien me sienta a gusto para hablar acerca de mis problemas personales.	1	2	3	4
7. A menudo me reúno o hablo con mi familia o amigos.	1	2	3	4
8. La mayoría de la gente que conozco piensa bien de mí.	1	2	3	4
9. Si necesitara ir al aeropuerto por la mañana muy temprano, tendría dificultad en encontrar a alguien que me llevara.	1	2	3	4
10. Siento como que no siempre estoy incluido(a) en mi círculo de amigos.	1	2	3	4
11. No hay realmente alguien que pueda darme un punto de vista objetivo sobre como estoy manejando mis problemas.	1	2	3	4
12. Disfruto de la compañía de varias personas diferentes.	1	2	3	4
13. Creo que mis amigos sienten que no les soy de mucha ayuda para solucionar sus problemas.	1	2	3	4
14. Si estuviera enfermo(a) y necesitara de alguien (amigo, familiar o conocido) que me llevara al médico, tendría problemas en encontrarlo.	1	2	3	4
15. Si quisiera ir de viaje durante un día (por ejemplo, a la playa o al campo), me costaría trabajo encontrar a alguien que me quisiera acompañar.	1	2	3	4
16. Si necesitara un lugar para estar durante una semana por una emergencia (por ejemplo, un corte de agua o electricidad en mi apartamento o casa) podría fácilmente encontrar a alguien que me acogiera.	1	2	3	4
17. Siento que no hay nadie con quien pueda compartir mis preocupaciones y miedos más privados.	1	2	3	4
18. Si estuviera enfermo(a), encontraría fácilmente a alguien que me ayudara con las tareas diarias.	1	2	3	4
19. Tengo a quien puedo acudir para pedir un consejo sobre como manejar mis problemas familiares.	1	2	3	4
20. Soy tan bueno(a) para hacer cosas como la mayoría de la gente.	1	2	3	4
21. Si decido una tarde que quiero ir al cine por la noche, podría encontrar fácilmente a alguien con quien ir.	1	2	3	4
22. La mayoría de la gente que conozco no disfruta con las mismas cosas que yo.	1	2	3	4
23. Cuando necesito alguna sugerencia sobre como manejar un problema personal, conozco a alguien a quien puedo acudir.	1	2	3	4
24. Si necesitara un préstamo de emergencia de 6000 pesos, hay alguien (amigo, familiar o conocido) que me lo daría.	1	2	3	4
25. En general, la gente no tiene mucha confianza en mí.	1	2	3	4
26. Hay alguien a quien podría acudir para pedir consejo acerca de mis planes sobre mi carrera profesional o cambios en mi trabajo.	1	2	3	4
27. No recibo con mucha frecuencia invitaciones para hacer cosas con otras personas.	1	2	3	4
28. La mayoría de mis amigos tienen más éxito haciendo cambios en sus vidas que yo.	1	2	3	4
29. Si tuviera que salir fuera de la ciudad durante unas semanas, sería difícil encontrar a alguien que cuidara mi casa o apartamento (las plantas, las mascotas, el jardín, etc.).	1	2	3	4
30. No hay nadie en quien pueda confiar verdaderamente para que me dé buenos consejos financieros.	1	2	3	4
31. Si quisiera comer con alguien, podría fácilmente encontrar quien me acompañara.	1	2	3	4



Fecha y lugar:

# Expediente:

32. Estoy más satisfecho con mi vida que la mayoría de la gente con la suya.	1	2	3	4
33. Si me quedara tirado a unos kilómetros de casa, habría alguien a quien podría llamar para que viniera a recogerme.	1	2	3	4
34. No conozco de nadie que hiciera una fiesta de cumpleaños para mí.	1	2	3	4
35. Sería difícil para mí encontrar a alguien que me prestara su carro durante unas horas.	1	2	3	4
36. Si surgiera una crisis familiar, sería difícil encontrar a alguien que pudiera darme un buen consejo para sobrellevarlo.	1	2	3	4
37. Estoy más cerca de mis amigos de lo que la mayoría de la gente está de los suyos.	1	2	3	4
38. Hay al menos una persona que conozco en cuyo consejo confío.	1	2	3	4
39. Si necesitara ayuda para mudarme a una nueva casa o apartamento, me costaría mucho trabajo encontrar a alguien que me ayudara.	1	2	3	4
40. Tengo muchas dificultades para mantener buenas relaciones con mis amigos.	1	2	3	4

Los cuidadores(as) de familia se encuentran tan involucrados en el cuidado de sus seres queridos (sobre todo sus hijos(as) que a veces se olvidan de su propio bienestar.  
*Por favor tome un momento para responder a las siguientes preguntas. Marcando con una "X" en el recuadro, tomando en cuenta que 1= totalmente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ni en acuerdo, ni en desacuerdo 4=de acuerdo, y 5= totalmente de acuerdo.*

1. He tenido dificultad para concentrarme en lo que estaba haciendo.	1	2	3	4	5
2. He sentido que no podía dejar a mi hijo(a) al cuidado de alguien más.	1	2	3	4	5
3. He tenido dificultad tomando decisiones.	1	2	3	4	5
4. Me senti frustrado(a), agobiado(a).	1	2	3	4	5
5. Me senti útil y que se me necesitaba.	1	2	3	4	5
6. Me senti solo(a) y aislado(a).	1	2	3	4	5
7. He estado triste dado que mi familia es poco aceptado socialmente.	1	2	3	4	5
8. He sentido una pérdida de mi tiempo personal.	1	2	3	4	5
9. He estado irritable y tenso(a).	1	2	3	4	5
10. He tenido el sueño perturbado por cuidar a mi hijo(a).	1	2	3	4	5
11. He tenido momentos en que he llorado por la situación de mi hijo(a).	1	2	3	4	5
12. Me senti atrapado/a entre el trabajo y las responsabilidades familiares.	1	2	3	4	5
13. Senti dolor de espalda.	1	2	3	4	5
14. Me senti enfermo(a) (dolor de cabeza, problemas de estómago o gripa) por el cansancio de cuidar a mi hijo(a).	1	2	3	4	5
15. He estado satisfecho/a con el apoyo que mi familia me ha dado.	1	2	3	4	5
16. No me quejo con mi familia por tener a su crítica.	1	2	3	4	5
17. En la escala de 1 al 10, el uno siendo "menos estrés" y el 10 "mas estrés", indique su nivel actual de estrés.					
18. En la escala del 1 al 10, el uno siendo "muy saludable" y el 10 "muy enfermo/a", indique el nivel de su salud actual comparado con el del año pasado.					



Fecha y lugar:

# Expediente:

Por favor tome un momento para responder a las siguientes preguntas. Marcando con una "X" en el recuadro, tomando en cuenta que 1= totalmente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ni en acuerdo, ni en desacuerdo 4=de acuerdo, y 5= totalmente de acuerdo.

1. Soy feliz con mi rol de madre (o padre).	1	2	3	4	5
2. No hay nada que yo no haría por mi(s) hijo(a) (s) si fuera necesario.	1	2	3	4	5
3. El cuidado de mi(s) hijo(a) (s) a veces consume más de mi tiempo y energía de lo que realmente tengo.	1	2	3	4	5
4. En ocasiones me preocupa no estar haciendo lo suficiente por mi(s) hijo(a) (s).	1	2	3	4	5
5. Me siento cercano a mi(s) hijo(a) (s).	1	2	3	4	5
6. Disfruto pasar tiempo con mi(s) hijo(a) (s).	1	2	3	4	5
7. Mi(s) hijo(a) (s) es/son una fuente de afecto importante para mí.	1	2	3	4	5
8. Tener hijos (as) me da un mayor grado de optimismo y visión hacia el futuro.	1	2	3	4	5
9. La mayor fuente de estrés en mi vida es/son mi(s) hijo(a) (s).	1	2	3	4	5
10. Tener hijos me deja con menor tiempo y flexibilidad en mi vida.	1	2	3	4	5
11. Haber tenido hijos afectó mi economía (estado financiero).	1	2	3	4	5
12. Es difícil balancear las diferentes responsabilidades debido a mi(s) hijo(a) (s).	1	2	3	4	5
13. El comportamiento de mi(s) hijo(a) (s) suele ser vergonzoso o estresante para mí.	1	2	3	4	5
14. Si tuviera la oportunidad de decidir de nuevo, elegiría no tener hijos.	1	2	3	4	5
15. Me siento abrumado ante la responsabilidad que implica ser madre (o padre según su caso).	1	2	3	4	5
16. Tener hijos ha significado tener poco control con mi vida.	1	2	3	4	5
17. Estoy satisfecho siendo madre (o padre según su caso).	1	2	3	4	5
18. Disfruto criar a mi hijo(a) (s).	1	2	3	4	5



Fecha y lugar:

# Expediente:

Las preguntas de la siguiente sección son sobre sentimientos y pensamientos **que tuvo durante el mes pasado**. En cada caso se le pide que indique **que tan seguido** sintió o tuvo los pensamientos que se le presentan en cada pregunta. **Coloque una "X" en el recuadro que califica más adecuadamente su respuesta, tomando en cuenta que 0= nunca, 1= casi nunca, 2= a veces, 3= casi siempre y 4= siempre.**

1. ¿Con qué frecuencia se ha alterado por alguna situación inesperada?	0	1	2	3	4
2. ¿Con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar cosas importantes en su vida?	0	1	2	3	4
3. ¿Con qué frecuencia se ha sentido nervioso(a) o estresado(a)?	0	1	2	3	4
4. ¿Con qué frecuencia sintió confianza en sus habilidades para resolver problemas personales?	0	1	2	3	4
5. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las cosas van por el camino correcto?	0	1	2	3	4
6. ¿Con qué frecuencia ha sentido que no podía hacer frente a todas las cosas que tenía que resolver?	0	1	2	3	4
7. ¿Con qué frecuencia fue capaz de controlar situaciones irritantes?	0	1	2	3	4
8. ¿Con qué frecuencia se sintió sobrepasado por los problemas?	0	1	2	3	4
9. ¿Con qué frecuencia se ha molestado por cosas que estaban fuera de su control?	0	1	2	3	4
10. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulaban tanto que no podía lidiar con ellas?	0	1	2	3	4

En la siguiente cuadro, coloque una "X" en el recuadro que califica más adecuadamente su respuesta según su caso, tomando en cuenta que 1= totalmente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ni en acuerdo, ni en desacuerdo 4= de acuerdo, y 5= totalmente de acuerdo. Algunas afirmaciones pueden parecerle muy similares o iguales a la actividad anterior, contéstelas, son de suma importancia, cumplen con objetivos muy específicos.

1. Soy capaz de adaptarme a los cambios.	1	2	3	4	5
2. Tengo relaciones estrechas y seguras.	1	2	3	4	5
3. En ocasiones, el destino o Dios pueden ayudar.	1	2	3	4	5
4. Puedo enfrentarme con todo lo que encuentre en mi camino.	1	2	3	4	5
5. El éxito pasado me da confianza para los nuevos desafíos.	1	2	3	4	5
6. Veo el lado gracioso de las cosas.	1	2	3	4	5
7. Lidiar con el estrés me fortalece.	1	2	3	4	5
8. Tiendo a recuperarme después de una dificultad o enfermedad.	1	2	3	4	5
9. Las cosas ocurren por alguna razón.	1	2	3	4	5
10. Me esfuerzo al máximo.	1	2	3	4	5
11. Puedo conseguir mis metas.	1	2	3	4	5
12. Cuando las cosas parecen perdidas, no me doy por vencido.	1	2	3	4	5
13. Sé a dónde acudir en busca de ayuda.	1	2	3	4	5
14. Bajo presión, me concentro y pienso con claridad.	1	2	3	4	5
15. Prefiero tomar la iniciativa en la solución de los problemas.	1	2	3	4	5
16. No me desanimó fácilmente por el fracaso.	1	2	3	4	5



Fecha y lugar:

# Expediente:

17. Pienso en mí mismo como una persona fuerte.	1	2	3	4	5
18. Puedo tomar decisiones importantes o difíciles.	1	2	3	4	5
19. Puedo manejar los sentimientos desagradables.	1	2	3	4	5
20. Actúo por corazonadas.	1	2	3	4	5
21. Tengo un fuerte sentido del propósito.	1	2	3	4	5
22. Siento que controlo mi vida.	1	2	3	4	5
23. Me gustan los retos.	1	2	3	4	5
24. Trabajo para alcanzar mis metas.	1	2	3	4	5
25. Me siento orgulloso de mis logros.	1	2	3	4	5

*Igualmente, en el siguiente cuadro, coloque una "X" en el recuadro que califica más adecuadamente su respuesta según su caso, tomando en cuenta que 1= totalmente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ni en acuerdo, ni en desacuerdo 4= de acuerdo, y 5= totalmente de acuerdo.*

1. Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.	1	2	3	4	5
2. A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.	1	2	3	4	5
3. No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente.	1	2	3	4	5
4. Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.	1	2	3	4	5
5. Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.	1	2	3	4	5
6. Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.	1	2	3	4	5
7. En general, me siento seguro(a) y positivo(a) conmigo mismo(a).	1	2	3	4	5
8. No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.	1	2	3	4	5
9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.	1	2	3	4	5
10. Me juzgo por lo que yo creo que es importante, no por los valores que otros piensan que son importantes.	1	2	3	4	5
11. He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.	1	2	3	4	5
12. Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo(a).	1	2	3	4	5
13. Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí mismo(a) que cambiaría.	1	2	3	4	5
14. Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.	1	2	3	4	5
15. Tiendo a estar influenciado(a) por la gente con fuertes convicciones.	1	2	3	4	5
16. En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.	1	2	3	4	5
17. Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.	1	2	3	4	5
18. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.	1	2	3	4	5
19. Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.	1	2	3	4	5
20. Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo.	1	2	3	4	5
21. Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.	1	2	3	4	5
22. Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.	1	2	3	4	5
23. Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.	1	2	3	4	5
24. En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo(a).	1	2	3	4	5
25. En muchos aspectos, me siento decepcionado(a) de mis logros en la vida.	1	2	3	4	5
26. No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.	1	2	3	4	5
27. Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.	1	2	3	4	5



Fecha y lugar: \_\_\_\_\_

# Expediente: \_\_\_\_\_

28. Soy bastante bueno(a) manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria.	1	2	3	4	5
29. No tengo claro qué es lo que intento conseguir en la vida.	1	2	3	4	5
30. Hace mucho tiempo que dejé de intentar hacer grandes mejoras o cambios en mi vida.	1	2	3	4	5
31. En su mayor parte, me siento orgulloso(a) de quien soy y la vida que llevo.	1	2	3	4	5
32. Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que puedan confiar en mí.	1	2	3	4	5
33. A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo.	1	2	3	4	5
34. No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está.	1	2	3	4	5
35. Pienso que es importante tener nuevas experiencias que desafíen lo que uno(a) piensa sobre sí mismo(a) y sobre el mundo.	1	2	3	4	5
36. Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.	1	2	3	4	5
37. Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.	1	2	3	4	5
38. Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.	1	2	3	4	5
39. Si me sintiera infeliz con mi situación de vida, daría los pasos más eficaces para cambiarla.	1	2	3	4	5

**Para terminar, le pedimos que nos otorgue la siguiente información:**

Relación con el niño o niña. Soy su madre \_\_\_\_\_ Soy su padre \_\_\_\_\_ Soy su guardián \_\_\_\_\_

Si es su guardián, qué relación tiene con el niño (ejemplo: abuela) \_\_\_\_\_

Edad del niño (a) \_\_\_\_\_ Grado que cursa el niño (a) \_\_\_\_\_ El niño(a) tiene hermanos (as): SÍ \_\_\_ NO \_\_\_ Cuantos: \_\_\_\_\_

Edad de la persona que lo está llenando: \_\_\_\_\_ Edad del otro padre o guardián (si lo existe): \_\_\_\_\_

Edo civil de la persona que lo está llenando: \_\_\_\_\_

Aparte de los padres de familia y los niños, ¿Quiénes viven en la casa?:

1. \_\_\_\_\_ Relación al niño(a): \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_ Relación al niño(a): \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_ Relación al niño(a): \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_ Relación al niño(a): \_\_\_\_\_

¿Quién es el cuidador primario? \_\_\_\_\_

Aproximadamente, ¿Cuántas horas se encarga del cuidado y/o crianza del niño(a) al día? \_\_\_\_\_

¿A parte de usted quien ayuda a cuidar a su niño(a)? \_\_\_\_\_

A que se dedica el padre que lo está llenando: \_\_\_\_\_ Si solo se dedica a la crianza, ¿Tiene alguna otra actividad que sea remunerada? \_\_\_\_\_ ¿Cuál?: \_\_\_\_\_

¿A que se dedica el otro padre o guardián?: \_\_\_\_\_

Utilizando la tabla proporcionada indique sus años de escolaridad: \_\_\_\_\_

Termino Primaria = 6

Termino Secundaria = 9

Termino Prepa = 12

Termino Licenciatura= 16-17

Termino Posgrado=16-22

Años de escolaridad del que lo está llenando esta información: \_\_\_\_\_

Años de escolaridad del otro padre o guardián: \_\_\_\_\_

Utilizando la tabla proporcionada indique cuál es el ingreso mensual en su familia: \_\_\_\_\_

1. \$85,000.00+
2. \$35,000.00 - \$84,999.00
3. \$11,600.00 - \$34,999.00
4. \$6,800.00 - \$11,599.00
5. \$2,700.00 - \$6,799.00
6. \$0 - \$2,699.00

*Agradecemos su participación.*

**Anexo 2:**

**Consentimiento para Directores de Instituciones a Visitar.**



## UNIVERSIDAD DE SONORA

División de Ciencias Sociales  
Cuerpo Académico "Problemas Sociales"  
UNISON CA-55

Hermosillo, Sonora, miércoles, 23 de agosto de 2017

**A quien corresponda,**

Como parte de las investigaciones que se desarrollan en la Licenciatura de Psicología de la Universidad de Sonora, se está llevando a cabo la investigación que se titula "Respuestas Emocionales de Padres en Crianza (RESPECY)". El objetivo de la investigación es conocer las respuestas emocionales que afectan la salud mental de los padres y cuidadores. Debido a que la familia es el primer contexto para la transmisión de las normas, valores y modelos de comportamiento, es necesario que tenga un funcionamiento adecuado en el que se desarrollen estilos de crianza y ambientes favorables que beneficien tanto a los padres como a los hijos.

Por este motivo, le solicitamos amablemente la posibilidad de realizar un levantamiento de datos en su institución, la cual fue seleccionada al azar de todos los kínder y las escuelas primarias de Hermosillo, Sonora. Como parte de la investigación, psicólogos entrenados especialmente para la investigación de nivel licenciatura, aplicarán un cuestionario a los padres de familia de estudiantes de kínder a 6to de primaria. En todo momento se cuidarán los lineamientos éticos de confidencialidad en la información que proporcionen.

Agradeciendo sus atenciones y en espera de su respuesta, dejo a su disposición mi correo electrónico: [nadia.corral@unison.mx](mailto:nadia.corral@unison.mx) (Nadia S. Corral Frías Ph.D.).

Atentamente

Nadia S. Corral Frías Ph.D.  
Profesor Investigador  
Universidad de Sonora

Responsable del Proyecto de Investigación

Cuerpo Académico  
"Problemas Sociales"  
UNISON CA-55

C. c. p. Archivo personal

ROSALES Y TRANSVERSAL S/N, HERMOSILLO, SONORA, CP 83000, TEL. (662) 2 59 22 05

Bld. L. D. Colosio y Ave. Reforma  
Edificio Integral de Posgrado A-10  
Cel. Centro C.P. 83000  
Hermosillo, Sonora, Méx.

Tels: (662)229 22 46  
239 22 44  
Ext. 1424  
[victorcorral@sociales.uson.mx](mailto:victorcorral@sociales.uson.mx)

### Anexo 3:

### Consentimiento Informado para Padres.



#### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

**TÍTULO DEL PROYECTO:** Respuestas Emocionales de Padres en Crianza (RESPeC)

**INVESTIGADORAS PRINCIPALES:** Mtra. Denisse Rodríguez y Dra. Nadia Corral

Por medio de la presente me permito saludarte y a la vez informarte que has sido seleccionado para participar en el estudio. Una vez revisado los puntos siguientes y si estás de acuerdo en participar de manera voluntaria, firma en la parte de abajo.

**PROPÓSITO:** La crianza de hijos es un trabajo duro y difícil. Con el objetivo de entender de una mejor manera los diferentes respuestas emocionales que tienen los padres al criar hijos, la Universidad de Sonora está realizando una investigación en la que solicitamos su valiosa colaboración.

**MOTIVOS DE LA PARTICIPACIÓN DEL SUJETO:** Lo invitamos a participar en este estudio para saber sobre sus experiencias como padre.

**PROCEDIMIENTOS/INTERVENCIONES QUE SE LLEVARÁN A CABO:** Si desea ser parte de esta investigación nos ayudará a responder preguntas sobre su experiencia como padre de familia.

**RIESGOS/INCOMODIDADES QUE PUEDE EXPERIMENTAR EL PARTICIPANTE:** No se prevé ningún riesgo al participar en esta investigación.

**BENEFICIOS PREVISIBLES:** Aunque no se tendrán beneficios directos, su participación ayudará al avance de la ciencia. Los conocimientos adquiridos podrán ayudar a informar sobre la crianza y la manera que responden los padres a ella. Se espera que a partir de esta información se puedan crear programas de intervención que ayuden a los padres de familia con la crianza de sus hijos en edad escolar (6-12 años de edad).

**COMPENSACIÓN:** No existe una compensación económica por tu participación en el estudio.

**CONFIDENCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN:** No pondrás tu nombre, ni el de tus hijos en las hojas de respuesta, por ser confidenciales. Para identificar a quien corresponden las respuestas las hojas cuentan con número de folio para su análisis. Solamente las investigadoras responsables del proyecto tendrán acceso al manejo de los datos. Todas las respuestas que se obtengan serán 100% confidenciales y no nadie sabrá sobre sus respuestas.

**PROBLEMAS O PREGUNTAS:** Al firmar la carta confirmas que has tenido la oportunidad de formular con anterioridad todas tus preguntas sobre el estudio a los investigadores. Para cualquier pregunta relacionada con la investigación y poder acudir en caso de presentarse alguna molestia resultante del estudio, puedes contactar a la Mtra. Denisse Rodríguez Maldonado (denisse.rodriguez@unison.mx) o a la Dra. Nadia Corral Frías, (nadia.corral@unison.mx) Las preguntas relacionadas con los derechos de los participantes pueden hacerse llegar a la Mtra. Denisse Rodríguez Maldonado al 2592173 ext. 240.

**CONSENTIMIENTO/PARTICIPACIÓN VOLUNTARIA:** Aceptas participar voluntariamente en esta investigación. Cualquier información que veas en el cuestionario que sientas que pueda afectarte o hacerte cambiar tu deseo de permanecer en el estudio, te permite interrumpir la sesión de llenado de la encuesta, en cualquier momento sin tener consecuencias futuras.

\_\_\_\_\_  
Firma del participante en el estudio

\_\_\_\_\_  
Fecha

\_\_\_\_\_  
Firma del testigo

\_\_\_\_\_  
Fecha

**Anexo 4:**

**Apartado inicial para determinar si existe diagnóstico de algún trastorno del neurodesarrollo.**

¿SU HIJO/A HA SIDO DIAGNOSTICADO CON ALGÚN PROBLEMA DE NEURODESARROLLO (EJEMPLO: AUTISMO, PROBLEMAS DE ADQUISICIÓN DE LENGUAJE, TRASTORNO POR DÉFICIT DE ATENCIÓN)?

- a) SI
- b) NO
- c) NO ESTOY SEGURO/A